

УДК 811.161.1

С. М. Колесникова

<http://orcid.org/0000-0002-8640-0974>

Е. А. Бурская

<http://orcid.org/0000-0001-5167-365X>

### Влияние аффиксов на фоносемантическую градуальную картину производного слова в поэтических текстах В. Маяковского

Для цитирования: Колесникова С. М., Бурская Е. А. Влияние аффиксов на фоносемантическую градуальную картину производного слова в поэтических текстах В. Маяковского // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 1 (24). С. 81–86. DOI 10.20323/2499-9679-2021-1-24-81-86

В поэтическом тексте для решения художественных задач и создания образов важное место занимают производные слова. Словообразовательный способ представляет собой набор аффиксов, связанных парадигматическими отношениями и различающихся по продуктивности, дистрибуции и добавочным значениям. Тексты В. В. Маяковского отличаются продуктивным употреблением новообразований, что создает их специфичность и уникальность, способствует реализации определенных качественно-характеризующих смыслов. Производные слова и словообразовательные средства становятся средствами актуализации разных градуальных смыслов: данные образования характеризуются выражением градуальной семантики производного слова (увеличение/усиление, высшую/ крайнюю степень проявления признака, процесса, явления), содержащейся в градосеме (сему *меры* и *степени*) исследуемых языковых единиц. Аффиксальные новообразования реализуют и конкретизируют качественные признаки выражаемых значений. Происходит передача *субъективного* восприятия говорящим явлений действительности.

На материале поэтических текстов В. Маяковского в настоящей статье рассмотрены аффиксальные образования имен существительных и прилагательных в аспекте влияния аффиксов на содержательность звучания. Основной исследовательский акцент делается на слова, позволившие повествователю решить художественно-эстетические задачи и ставшие основным средством создания образа. Особая выразительность и экспрессивность данных образований объясняются контрастом между стилистикой и особой градуальной семантикой префиксов. Объективная фоносемантическая картина рассматриваемых слов/сопоставляемых пар слов отражает разные отношения между звучанием и значением – от полного соответствия до противоречия между ними. Противоречия между звучанием и значением в аффиксальных образованиях, как правило, способствуют контекстуально-ироничному употреблению производных лексем. Данные образования выполняют разные семантические и контекстные функции.

**Ключевые слова:** поэтический текст, аффиксальные образования, градуальная семантика, фоносемантика, соответствие/несоответствие звучания и значения, признаковая оценочная шкала.

S. M. Kolesnikova, E. A. Burskaya

### The influence of affixes on the phonosemantic gradable picture of derivative words in V. Mayakovsky's poetic texts

In a poetic text, derivative words play an important role in solving artistic problems and creating images. The word-formation method is a set of affixes linked by paradigmatic relations that differ in productivity, distribution and additional meanings. V. Mayakovsky's texts are characterised by the productive use of neologisms, which creates their specificity and uniqueness and contributes to the realisation of certain qualitative and characterising meanings. Derivatives and word-formation devices become the means of actualising different gradable meanings: these formations are characterised by the expression of the gradable semantics of derivatives (increase/intensification, higher/extreme degree of manifestation of a feature, process, phenomenon), contained in the gradoseme (the seme of measure and degree) of the language units under study. Affixal neologisms implement and specify quality attributes of the meanings expressed. The speaker's subjective perception of the real world is conveyed.

Mayakovsky's poetic texts give the material to examine the affixal formation of nouns and adjectives in terms of its influence on the richness of speech. The research focuses on the words that allow the narrator to solve artistic and aesthetic problems and to become the basic means of creating the image. The particular expressiveness of these formations is explained by the contrast between the style and the special semantics of gradual prefixes. The objective

phonosemantic picture of the words/word pairs in question reflects different relationships between sound and meaning, ranging from complete conformity to contradiction between them. The contradictions between sound and meaning in affixal structures usually lead to ironic use of derived lexemes in context. These structures perform different semantic and contextual functions.

**Keywords:** poetic text, affixal formations, gradable semantics, phonosemantics, matching/mismatching of sound and meaning, attribute rating scale.

### Постановка проблемы

Любой текст создается говорящим (мастером слова, повествователем), который, в соответствии с коммуникативной целевой установкой, отбирает и организует языковые средства с учетом их значения и воздействующего эффекта, поэтому в тексте всегда выражается *отношение* говорящего к высказанной мысли, действительности, то есть передаются *субъективные* элементы градуальной оценки явления, факту или *чужую*, соответствующую (или не соответствующую) его градуальной оценке, ср.: «Смысл слова в художественном произведении никогда не ограничен его прямым номинативно-предметным значением. Буквальное значение слова ... обростает новыми... смыслами (... вырастает до степени типического обобщения)» [Виноградов, 1959, с. 230]. Любая информация об *отношении* говорящего к предмету, признаку или действию важна для реализации коммуникативной функции слова как языковой единицы. В данном случае проявляется связь языковой личности с выбором языковых средств, позволяющим решить *свои* коммуникативные задачи и достичь коммуникативную цель [Караулов, 1987]. Создается «образ автора», самая высокая поэтическая категория [Новиков, 1988, с. 13]; на основе универсальности знаков образуются символы [ср., Лосев, 1982; Левицкий, 2009]; актуализируются вопросы звуковой содержательности [Журавлев, 1981; Казарин, 2000; Павловская, 2004; Бурская, 2016].

Поэтический текст отличается большим разнообразием окказиональных образований и употреблением производных слов, дающих возможность мастеру решить не только художественно-эстетическую задачу, но и создать конкретный образ [Колесникова, 2016], а также определяет «пространство антонимичного слова, которое создает лексику противоположностей» [Диброва, Донченко, 2000, с. 5] в поэтическом тексте. Ярким примером уникальности, специфичности текста и реализации определенных качественно-характеризующих смыслов являются произведения В. Маяковского [Баймуратова, 2010]. Для этого повествователь использует все имеющиеся в языке возможности, в частности, в области словообразования.

Словообразовательный способ представляет собой набор аффиксов, связанных парадигматическими отношениями и различающихся по продуктивности, дистрибуции и добавочным значениям, производное слово рассматривается «в синтагматическом (составляющие производного слова) и парадигматическом (сопоставление с одноструктурными словами) отношениях» [Современный..., 2008, с. 201]. **Аффиксация** – один из самых продуктивных способов выражения градуальной семантики языковых единиц [Колесникова, 2016]: **суффиксальный** способ выражения градуального значения характерен для всех основных частей речи; **префиксальный** характеризуется тем, что производное слово принадлежит к той же части речи, что и производящее, но значение его приобретает иной гранд-оттенок (образуется значение меры, степени). В 24 процентах исследованных антонимичных пар фоносемантика не поддерживает значение, а вступает в противоречие с ним [Бурская, 2016a]. Данный факт констатировался, но подробно не рассматривался [ср., Нироп, 1916; Воронин, 1990].

Обращает на себя внимание тот факт, что до настоящего времени исследований фоносемантики аффиксов не проводилось, что дает нам основания считать поставленный вопрос весьма актуальным, так как считалось, что префиксальную (морфологическую) антонимию нет смысла рассматривать с точки зрения фоносемантики, поскольку аффиксация активно не влияет на содержательность звучания. Однако в настоящей статье нами предпринята попытка опровергнуть данную точку зрения и рассмотреть аффиксальные образования имен существительных и прилагательных с градуальной семантикой в аспекте влияния аффиксов на соответствие/несоответствие звучания значению.

### Исследование аффиксальных образований имен существительных и прилагательных в аспекте звуковой содержательности

Градуальная семантика имен существительных выражается образованиями с суффиксами *-ишк-*, *-енк-*, *-ик-*, *-иц-*. Ср., увеличительное – *-иц-*: *Что ж, / с мостицас этого / глядим с презрением вниз мы?* (В. Маяковский).

Качественные имена прилагательные в рус-

ском языке располагают формальными средствами выражения разных степеней наличия признака и субъективного отношения говорящего к данным признакам [Колесникова, 2016]. Суффиксы субъективной оценки в именах прилагательных передают значение различной степени величины признака (соответствующее норме, небольшую степень признака (малую) и высокую, предельную степень). Ср., неполноту, недостаток качества выражает суффикс *-оват(-ат)-* (= *чуть-чуть*; *слезка*): «Как в обыденной речи, так и в народной поэзии и в литературных произведениях слышится часто в уменьшительных суффиксах нечто, соответствующее суффиксам – *оватый-*, *-атый*, т. е. присутствие качества в некоторой степени. Но над этим значением ложится отношение говорящего – то симпатии, то антипатии, в зависимости от содержания самого слова (Ср.: *пошленький*, *подленький* и *глупенький*, *слабенький*) [Мендельштам, 1903]. Производные имена прилагательные с суффиксом *-оват-* занимают особое место среди имен прилагательных, обозначающих степень признака, так как они являются единственным средством объективного обозначения слабой степени, неполноты признака (в противоположность разнообразным и многочисленным префиксальным и суффиксальным типам, совмещающим объективное обозначение степени качества с его субъективной оценкой) [Земская, 1964]. Например: *Конечно*, / *под клуб не пойдет* - / *темноват*, - / *об этом не думали* / *классики* (В. Маяковский).

Высокая степень признака передается суффиксами *-ат-*, *-ав-*, например: выражение значения наличия признака в значительной степени (*бородавчатый*, *прыщавый*) и неполной мере (*кисловатый*, *глуховатый*).

Образования с суффиксами *-еньк-*, *-оньк-* несут в себе значение смягчения или уменьшения качества. Подобные производные имена прилагательные принимают вид уменьшительных для смягчения, приветствия или согласования с именем существительным уменьшительным [Греч, 1834]. Ср.: *голубое платье – голубенькое платьице*; *веселый день – веселенький денек*.

Экспрессивность, передаваемая подобными формами, очень разнообразна, противоречива и выражает следующие градуальные смыслы: 1) меньшую, смягченную степень качества в субъективном освещении: *легкий – легонький*; 2) усиление качества. См.: *Идите, голоденькие, / потненькие, / покорненькие, / закисшие в блохастом грязненькие!* (В. Маяковский).

Образования с суффиксом *-уц(ий)*, *-юц(ий)* выражают усилительно-увеличительное значение [Павский, 1850] и образуются от более широкого

круга качественных имен прилагательных, в том числе и от обозначающих признаки [Виноградов, 1972]. См.: *Большущееимя взяли / АХРР, / а чушут / ответственным / пятки* (В. Маяковский). Для образования имен прилагательных со значением крайней, предельной степени проявления признака, равной значениям “в высшей степени”, “очень”, “чрезвычайно”, используется заимствованная приставка *архи-* (из греч.). Данная приставка присоединяется к качественным и относительным именам прилагательным в том случае, если они «приобретают» оттенок **качественности**: *архиевропейский*.

Ср., градуальную семантику слова и его градуальную шкалу оценок соответствия/несоответствия звучания и значения: *Мы / глядим, / уныло ахая, / как растет / от ихней братии / архи-разиерархия / в издевательстве / над демократией* (В. Маяковский) // градуальный ряд *иерархия – разиерархия – архи-разиерархия*: по шкалам «величественный – низменный» (на наш взгляд, данный признак оценочной шкалы [Osgood, Suci, 1967; Журавлев, 1974] является более близким для решения поставленной задачи) перечисленные оценки признаков находятся в значимой зоне градуальной шкалы, но с тенденцией к противоречию между звучанием и значением, ср.: *иерархия – 3,94; разиерархия – 3,63* – префикс *раз-* усиливает признак и семантически, и фоносемантически в сторону соответствия между звучанием и значением; *архи-разиерархия – 3,94* – префикс *архи-* «возвращает» фоносемантические качественно-признаковые показатели в сторону соответствия между звучанием и значением (относительно исходного слова – *иерархия*).

Образования с префиксом *сверх-* передают градуированное в результате квантификации значение меры, степени [Колесникова, 2016]. Имена прилагательные с данной приставкой относятся прежде всего к деловой и терминологической речи: *сверхнизкие* (температуры), *сверхвысокое* (напряжение) и др. Подобные образования имен прилагательных и существительных очень продуктивны и весьма употребительны как в современной разговорной, так и в публицистической речи [ср., Стернин, 1985]. Для сравнения приведем примеры из художественно-поэтического текста: *Я хочу, / чтоб сверхставками спеца / получало / любовищу сердца; // Начертили схему: / кружки и линии, / которые красные, которые синие. / Расширив штат сверхштатной сотней, / работали в праздник и в день субботный* (В. Маяковский). Ср., пары *ставка – сверхставка* и *штатный – сверхштатный* по шкалам «боль-

шой – маленький»: ставка – 2,88; *сверхставка* – 3,0 – тенденция (так как оценки по данной шкале оказываются в **нейтральной** зоне) к **противоречию между звучанием и значением**; *штатный* – 2,88; *сверхштатный* – 2,99 – тенденция к **противоречию между звучанием и значением**; по шкалам «активный – пассивный»: ставка – 2,79; *сверхставка* – 3,02 – наблюдается **противоречие между звучанием и значением**; Но: *штатный* – 3,33; *сверхштатный* – 3,18 – префикс дает **усиление** признака; наблюдается тенденция к **соответствию между звучанием и значением**.

Объективная фоносемантическая картина рассматриваемых слов/сопоставляемых пар слов отражает разные характеристики отношений между показателями признаков шкал внутри того или иного слова/ сопоставляемых пар слов [Бурская, 2016б; Колесникова, 1999]. Приставочные имена прилагательные на *раз-*, *пре-* и т. п. обозначают предельное усиление меры качества. Приставка *раз-* выражает значение высшей, предельной степени проявления признака: *Много / было / каждый год / разударнейших компаний* (В. Маяковский).

Иногда в слове соединяются два, три и более признака превосходной степени, чтоб превосходное сделать превосходнейшим: выражение 1 признака – *пресветлый, предобрый, развеселый*; выражение 2 признаков – *всемиловейший, всепокорнейший*; выражение 3 признаков – *всепресветлейший*. См., фоносемантику градационного ряда *светлый – светлейший – пресветлый*: признаки «светлый – темный» в полном объеме отражают и содержательный (логико-понятийный), и коннотативный аспекты, поскольку являются основными для рассматриваемых лексем – *светлый* – 2, 87, *всепресветлейший* – 2,81 – данное новообразование характеризуется усилением всех **качественных** признаков на градуальной шкале; выражена **тенденция к соответствию звучания и значения**; *светлейший* – 2, 72 – суффикс превосходной степени подчеркивает характеристику признака и семантически, и фоносемантически («самый»); выражена **тенденция к соответствию звучания и значения**; *пресветлый* – 3, 22 – префикс *пре-* (= «очень») заметно изменяет фоносемантические данные в сторону **противоречия/несоответствия между звучанием и значением**.

Ср., образования с *раз-* в художественно-поэтическом тексте В. Маяковского: *Возьми / раз-большущий / дом в Нью-Йорке, / взгляни / насквозь / на зданье на то; // Какой ты ни есть / капитан-раскапитан, / а мы тебе тоже / не фунт с осьмушкой* (В. Маяковский). Сравнивая

показатели фоносемантического анализа, установим, как влияют префиксы и постфиксы на изменение содержательности звучания, и выявим фоносемантическую градуальную шкалу: **большой** (исходная лексема) – *разбольшой* – *пребольшой* (1); *большой* – *большущий* – *разбольшущий* (2). См.: основной признак логико-понятийного аспекта определяется шкалой «большой – маленький». Все оценки на данной шкале для производных лексемы *большой* оказываются в **нейтральной** зоне (от 2,5 до 3,5), но даже в нейтральной зоне выявляются определенные закономерности несоответствия. Ср., градуальную шкалу, демонстрирующую ярко выраженное **системное влияние аффиксов на фоносемантическую картину слова** ([psi-technology/net/servisfonosemantika/php](http://psi-technology/net/servisfonosemantika/php)), даже в случаях **противоречия**:

1. *большой* – 2,54 2. *большой* – 2,54  
*разбольшой* – 2,6 *большущий* – 2,96  
*пребольшой* – 3,06; *разбольшущий* – 2,98;  
*большой* \_\_\_\_\_ 2,5 \_\_\_\_\_ **3,0** \_\_\_\_\_ 3,5 \_\_\_\_\_ *маленький*  
**нейтральная зона (2,5–3,5)**

Для лексем *капитан* – *раскапитан* по признаку «женственный – мужественный» получаем следующие данные: *капитан* – 2,95, *раскапитан* – 3,42 (в данной паре *раскапитан* «больше мужественный» по отношению к *капитан*) – наблюдается **тенденция к поддержке звучанием значения**. Аналогично по признаку «храбрый – трусливый»: *капитан* – 3,34, *раскапитан* – 2,74 (в данной паре *раскапитан* «более храбрый» по отношению к *капитан*) – наблюдается **тенденция к поддержке звучанием значения**. По признаку «величественный – низменный»: *капитан* – 3,3, *раскапитан* – 2,78 (в данной паре *раскапитан* «более величественный» по отношению к *капитан*) и т. д. – по всем признакам наблюдается **тенденция к поддержке звучанием значения**. Картина «поддержки» является наиболее типичной для фоносемантики.

В связи с тем, что языковая фоносемантическая картина все же отличается и «несоответствием» (приблизительно 1/4 часть антонимичных пар) между звучанием и значением, основной исследовательский акцент делается на качественные слова, подвергающиеся изменениям и изменениям. Значения превосходной степени передаются образованиями с приставкой *пре-*: *Появились / молодые / превоспитанные люди – / Мопров / знаки золотые / им / увенчивают груди* (В. Маяковский).

См., фоносемантические градуальные шкалы для пары *воспитанный* – *превоспитанный* – по признакам «хороший – плохой»: *воспитанный* – 2,87, *превоспитанный* – 2, 96 – наблюдается не-

значительная тенденция к противоречию между звучанием и значением, ослабление поддержки звучанием значения; по признакам «красивый – отталкивающий»: *воспитанный* – 2,99, *превоспитанный* – 3,12 – наблюдается незначительная тенденция к противоречию между звучанием и значением, ослабление поддержки звучанием значения; по признакам «величественный – низменный»: *воспитанный* – 2,94, *превоспитанный* – 3,19 – наблюдается незначительная тенденция к противоречию между звучанием и значением, ослабление поддержки звучанием значения; по признакам «добрый – злой»: *воспитанный* – 2,71, *превоспитанный* – 2,87 и т. д. – префикс *пре-* устанавливает незначительную тенденцию к противоречию между звучанием и значением, ослаблению поддержки звучанием значения по всем признакам.

По аналогии сопоставим градуационный ряд форм степеней сравнения от имени прилагательного *добрый* – *добрейший* – *предобрый* – *предобрейший* по шкале «добрый – злой», являющейся основной для описания данного слова: *добрый* (исходная точка) – 3,11 – нейтральная зона, но с тенденцией к противоречию между звучанием и значением, так как находится на «злой» стороне фоносемантической градуальной шкалы; *добрейший* – 3,16 – незначительно усиливается признак в сторону несоответствия между звучанием и значением; *предобрый* – 3,18 – префикс *пре-* еще больше усиливает признак в сторону несоответствия между звучанием и значением; *предобрейший* – 3,21 – префикс и суффикс воздействуют на усиление признака, но в зоне противоречий.

#### Итог исследования

Таким образом, для решения художественно-эстетических задач и создания образа в поэтическом тексте, в частности в художественном пространстве В. Маяковского, широко используются префиксальные и суффиксальные типы имен существительных и прилагательных со значением меры и степени проявления предмета, признака, качества. При этом обнаруживается ряд последовательных закономерностей: особая выразительность и экспрессивность данных образований объясняется контрастом между стилистикой и особой градуальной семантикой префиксов; результаты фоносемантического анализа дают нам основания предположить, что при контекстуально-ироничном употреблении производных аффиксальных образований выявляются противоречия/соответствия между звучанием и значением (чаще – противоречия); слова приобретают ироничный характер и передают отрицательную

оценку высокой степени признака. Данные образования выполняют разные семантические и контекстные функции.

#### Библиографический список

1. Баймуратова А. С. Особенности функционирования абстрактных существительных на -ОСТЬ в поэзии Маяковского // Структура и семантика языковых единиц: сб. научн. трудов / под ред. О. В. Фокиной. Москва : Ярославль : Ремдер, 2010. С. 37.
2. Бурская Е. А. Фоносемантическая оппозиция и градуальная шкала измерений // Рациональное и эмоциональное в русском языке: сб. научн. тр. Москва : ИИУ МГОУ, 2016а. С. 112.
3. Бурская Е. А. Фоносемантические оппозиции в творчестве поэтов Серебряного века (на материале поэтических текстов Игоря Северянина) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2016б. № 4. С. 18–26.
4. Виноградов В. В. О языке художественной литературы. Москва : Гослитиздат, 1959. С. 230.
5. Виноградов В. В. Русский язык: грамматическое учение о слове. Москва : Высшая школа, 1972. С. 198.
6. Воронин С. В. Фоносемантические идеи в зарубежном языкознании (Очерки и извлечения) : учебное пособие. Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1990. 199 с.
7. Греч Н. И. Практическая русская грамматика. Санкт-Петербург : в типографии Н. Греча, 1834. С. 78, 85.
8. Диброва Е. И., Донченко Н. Ю. Поэтические структуры антонимии. Москва : С. Принт, 2000. С. 5.
9. Журавлёв А. П. Фонетическое значение. Ленинград : Изд-во Ленинград. ун-та, 1974. 234 с.
10. Журавлев А. П. Звук и смысл. Москва : Просвещение, 1981. 160 с.
11. Земская Е. А. История прилагательных, обозначающих степень признака в русском литературном языке нового времени // Образование новой стилистики русского языка в пушкинскую эпоху. Москва : Наука, 1964. С. 344.
12. Казарин Ю. В. Проблемы фоносемантики поэтического текста : учебное пособие. Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2000. 171 с.
13. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность / отв. ред. Д. Н. Шмелев. Москва : Наука, 1987. 263 с.
14. Колесникова С. М. Градуальность: связи и отношения в системе русского языка. Москва : Флинта, 2016. 231 с.
15. Колесникова С. М. Средства выражения степени величины признака: синонимы и антонимы // Русский язык в школе, 1999. № 1. С. 78–82.
16. Левицкий В. В. Звуковой символизм. Мифы и реальность. Черновцы : Изд-во Черновицкого национального ун-та, 2009. 264 с.
17. Лосев А. Ф. Знак. Символ. Миф. Труды по языкознанию. Москва : Изд-во МГУ, 1982. 479 с.
18. Мендельштам И. Об уменьшительных суффиксах в русском языке // ж-л Мин-ва нар. Просвещения, 1903. № 8. С. 323.
19. Нируп К. Звук и его значение // Сборники по

теории поэтического языка. Вып. 1. Петроград : 1916. С. 61–71.

20. Новиков Л. А. Художественный текст и его анализ. Москва : Русский язык, 1988. С. 13.

21. Павловская И. Ю. Фоносемантический анализ речи. Санкт-Петербург : Изд-во СПб. ун-та, 2004. 292 с.

22. Павский Г. П. Филологические наблюдения над составом русского языка Прот. Г. Павского // рассуждения 2. Об именах прилагательных, числительных и местоимениях. Санкт-Петербург : тип. Акад. наук, 1850. Р. 2. р. 11. С. 121.

23. Современный русский язык: учебник [С. М. Колесникова и др.] / под ред. С. М. Колесниковой. Москва : Высшая школа, 2008. С. 201.

24. Стернин И. А. Лексическое значение слова в речи. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. 172 с.

25. Osgood C. E., Suci G. J., Tannenbaum P. H. The measurement of meaning. Urbana, 1967. 346 p. URL: [psitechnology.net/servisfonosemantika/php](http://psitechnology.net/servisfonosemantika/php) (дата обращения: 30.09.2020).

### Reference List

1. Bajmuratova A. S. Osobennosti funkcionirovanija abstraktnyh sushhestvitel'nyh na -OST" v poezii Majakovskogo = Peculiarities of abstract nouns on OST in Mayakovsky's poetry // Struktura i semantika jazykovykh edinic: sb.nauchn. trudov / pod red. O. V. Fokinoj. Moskva : Jaroslavl' : Remder, 2010. S. 37.

2. Burskaja E. A. Fonosemanticheskaja oppozicija i gradual'naja shkala izmerenij = Phonosemantic opposition and graded scale of measurement // Racional'noe i jemocional'noe v russkom jazyke: sb. nauchn. tr. Moskva : IJU MGOU, 2016a. S. 112.

3. Burskaja E. A. Fonosemanticheskie oppozicii v tvorchestve pojetov Serebrjanogo veka (na materiale pojeticheskikh tekstov Igorja Severjanina) = Phonosemantic oppositions in the works of Silver Age poets (based on poetic texts by Igor Severyanin) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Russkaja filologija. 2016b. № 4. S. 18–26.

4. Vinogradov V. V. O jazyke hudozhestvennoj literatury = On the language of fiction. Moskva : Goslitizdat, 1959. S. 230.

5. Vinogradov V. V. Russkij jazyk: grammaticheskoe uchenie o slove = The Russian language: grammatical doctrine of the word. Moskva : Vysshaja shkola, 1972. S. 198.

6. Voronin S. V. Fonosemanticheskie idei v zarubezhnom jazykoznanii (Oчерки i izvlechenija) = Phonosemantic ideas in foreign linguistics (Essays and extracts): uchebnoe posobie. Leningrad : Izd-vo LGU, 1990. 199 s.

7. Grech N. I. Prakticheskaja russkaja grammatika = Practical Russian grammar. Sankt-Peterburg : v tipografii N. Grecha, 1834. S. 78, 85.

8. Dibrova E. I., Donchenko N. Ju. Pojeticheskie struktury antonimii = Poetic structures of antonymy. Moskva : S. Print, 2000. S. 5.

9. Zhuravljov A. P. Foneticheskoe znachenie = Phonetic meaning. Leningrad : Izd-vo Leningrad. un-ta, 1974. 234 s.

10. Zhuravlev A. P. Zvuk i smysl = Sound and meaning. Moskva : Prosveshhenie, 1981. 160 s.

11. Zemskaia E. A. Istorija prilagatel'nyh, oboznachajushchih stepen' priznaka v russkom literaturnom jazyke novogo vremeni = History of adjectives denoting degrees of attribute in the new Russian literary language // Obrazovanie novoj stilistiki russkogo jazyka v pushkinskuju jepohu. Moskva : Nauka, 1964. S. 344.

12. Kazarin Ju. V. Problemy fonosemantiki pojeticheskogo teksta = Problems of the phonosemantics in poetic text : uchebnoe posobie. Ekaterinburg : Izd-vo UrGU, 2000. 171 s.

13. Karaulov Ju. N. Russkij jazyk i jazykovaja lichnost' = The Russian language and the linguistic personality / otv. red. D. N. Shmelev. Moskva : Nauka, 1987. 263 s.

14. Kolesnikova S. M. Gradual'nost': svjazi i odnoshenija v sisteme russkogo jazyka = Gradability: links and relations in the Russian language system. Moskva : Flinta, 2016. 231s.

15. Kolesnikova S. M. Sredstva vyrazhenija stepeni velichiny priznaka: sinonimy i antonimy = Means of expressing the degree of a feature value: synonyms and antonyms // Russkij jazyk v shkole, 1999. № 1. S. 78–82.

16. Levickij V. V. Zvukovoj simbolizm. Mify i real'nost' = Sound symbolism. Myths and reality. Chernovcy : Izd-vo Chernovickogo nacional'nogo un-ta, 2009. 264 s.

17. Losev A. F. Znak. Simvol. Mif. Trudy po jazykoznaniju = Sign. Symbol. Myth. Works on Linguistics. Moskva : Izd-vo MGU, 1982. 479 s.

18. Mendel'shtam I. Ob umen'shitel'nykh suffiksah v russkom jazyke = On diminutive suffixes in the Russian language // zh-l Min-va nar. Prosveshhenija, 1903. № 8. S. 323.

19. Nirop K. Zvuk i ego znachenie = Sound and its meaning // Sborniki po teorii pojeticheskogo jazyka. Vyp. 1. Petrograd : 1916. S. 61–71.

20. Novikov L. A. Hudozhestvennyj tekst i ego analiz = Literary text and its analysis. Moskva : Russkij jazyk, 1988. S. 13.

21. Pavlovskaja I. Ju. Fonosemanticheskij analiz rechi = Phonosemantic analysis of speech. Sankt-Peterburg : Izd-vo SPb. un-ta, 2004. 292 s.

22. Pavskij G. P. Filologicheskie nabljudenija nad sostavom russkogo jazyka Prot. G. Pavskogo = Philological observations on the composition of the Russian language by Prot. G. Pavsky // rassuzhdenija 2. Ob imenah prilagatel'nyh, chislitel'nyh i mestoimenijah. Sankt-Peterburg : tip. Akad. nauk, 1850. R. 2. r. 11. S. 121.

23. Sovremennij russkij jazyk = The modern Russian language : uchebnik / pod red. S. M. Kolesnikovoj. Moskva : Vysshaja shkola, 2008. S. 201.

24. Sternin I. A. Leksicheskoe znachenie slova v rechi = The lexical meaning of the word in speech. Voronezh : Izd-vo Voronezh. un-ta, 1985. 172 s.

25. Osgood C. E., Suci G. J., Tannenbaum P. H. The measurement of meaning. Urbana, 1967. 346 p. URL: [psitechnology.net/servisfonosemantika/php](http://psitechnology.net/servisfonosemantika/php) (data obrashhenija: 30.09.2020).