Научная статья

УДК 008(1-6)

doi: 10.20323/2499-9679-2021-4-27-220-230

Исторический город в современной культуре: культурологический дискурс и юридический статус

Ольга Юрьевна Воробьева

Аспирант кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000 г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1
oljga101@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4554-3001>

Аннотация. Целью статьи является определение сущности понятия «исторический город» в современном гуманитарном знании. Статья построена на основе анализа юридического и культурологического дискурсов исторического города. Историко-культурный метод исследования позволяет выявить причины появления дефиниции «исторический город» и проследить процесс ее развития и трансформации. Автор акцентирует внимание на правовом поле, в рамках которого процесс осмысления категории «исторический город» происходит через поиск и обоснование унифицированных критериев-признаков «историчности» города, детерминированных ценностью архитектурно-градостроительного наследия, и присвоении городу статуса «историческое поселение». При оценке историко-культурной ценности поселения учитываются определенные критерии (знак-признак времени, знак-признак стиля, знак-признак образа, знак-символ и знак-копия), на основе которых определяется градостроительная, историческая, функциональная, архитектурно-эстетическая, эмоционально-художественная и научно-познавательная ценность исторической среды города. Легитимность официального статуса «историческое поселение» помимо предмета охраны (ценные градоформирующие объекты, планировка, объемно-пространственная структура, композиционно-видовые связи), определяется такими категориями как зона охраны и границы зон охраны. Культурологический дискурс исторического города выстраивается на основе априорного принятия города как уникального явления, а затем всестороннего интегративного его исследования. Определяющим в характеристике исторического города является тезис о его целостности, невозможности «детального» рассмотрения. Взгляд на исторический город сквозь призму этого тезиса учеными формулируется по-разному: город как сложный социальный организм со своей физиологией, анатомией и психологией; город как целостное социокультурное образование, сложная саморазвивающаяся система, воплощенная в материальной, духовной и художественной культуре; исторический город русской провинции как культурный универсум, где на первый план выходят две масштабные проблемы – проблема контекста формирования и актуального существования исторического города и проблема личности. Автор отмечает, что культурологический дискурс является более разносторонним и современным, и должен учитываться при определении правового статуса исторического города.

Ключевые слова: исторический город, историческое поселение, историко-культурная среда, культурный универсум, провинция, интегративность, ментальность

Для цитирования: Воробьева О. Ю. Исторический город в современной культуре: культурологический дискурс и юридический статус // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 4 (27). С. 220-230. <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2021-4-27-220-230>

Original article

The historic city in modern culture: culturological discourse and legal status

Olga Yu. Vorobyeva

Post-graduate student, department of cultural sciences, Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky. 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya st., 108/1
oljga101@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4554-3001>

Abstract. The article aims to define the essence of the concept «historic city» in contemporary humanitarian knowledge. The article is based on analyzing the legal and culturological discourses on the historic city. Historical and cultural research method allows us to identify the reasons for the definition «historic city» to appear and trace the

process of its development and transformation. The author focuses on the legal context in which the process of understanding the category of «historic city» goes through the search for and justification of unified criteria and signs of «historicity» of the city, determined by the value of architectural and urban heritage, and on assigning the status of «historic» to the city. There are certain criteria used for assessing historical and cultural value of a city. They are sign-markers of time, style and image, sign-symbols and sign-copies used for determining urban planning, historical, functional, architectural, aesthetic, emotional, artistic and scientific-cognitive value of the city historic environment. Apart from the subject of protection (valuable urban objects, planning, three-dimensional structure, compositional and visual connections), the legitimacy of the official status «historic city» is determined by such categories as protection zones and the boundaries of protection zones. The culturological discourse of the historic city is based on an a priori acceptance of the city as a unique phenomenon and then on its comprehensive integrative study.

A defining characteristic of the historic city is the thesis of its integrity, the impossibility of «detailed» consideration. Scientists formulate the view of the historic city through the prism of this thesis in different ways: the city as a complex social organism with its own physiology, anatomy and psychology; the city as an integral socio-cultural formation, a complex self-developing system, represented in the material, spiritual and artistic culture; the Russian provincial historic city as a cultural universe, where two major problems come to the fore, i.e. the problem of the formation context and current existence of the historic city and the problem of personality. The author notes that the cultural discourse is more versatile and relevant, and should be taken into account in determining the legal status of the historic city.

Key words: historic city, historic settlement, historical and cultural environment, cultural universe, province, integrity, mentality

For citation: Vorobyeva O. Yu. The historic city in modern culture: culturological discourse and legal status. *Verhnevolski philological bulletin*. 2021;(4):220-230. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2021-4-27-220-230>

Введение

На сегодняшний день в России насчитывается более тысячи городов, различных по численности населения, занимаемой площади, уровню культурного развития. Не случайно в этой связи город переживает период своего тотального изучения различными науками. В архитектуре и градостроительстве, философии, психологии, культурологии город сегодня является одним из главных объектов исследования. Город играет огромную роль в жизни общества, современный человек – это городской житель, а современная культура – городская культура.

Особое место среди городов страны занимают исторические города (поселения). Интерес к ним обусловлен не только осознанием того, что на их территории расположена значительная часть объектов культурного наследия, но и общемировыми тенденциями развития современного общества, в котором, в условиях глобализации, все большее значение приобретают идеи поиска индивидуальности, уникальных черт, идентификации. Культурное наследие исторического города является, одновременно, формой сохранения и выражения этой уникальности. Поэтому не удивительно, что в подавляющем большинстве исследований, касающихся исторического города, предметом анализа становится именно культурное наследие. Ключевой исследовательской проблемой, в этой связи, является проблема утраты/сохранения наследия города и его культурно-

исторической среды; актуальным остается вопрос о культурном наследии как потенциале экономического развития города и региона; все чаще появляются работы, трактующие исторический город как особый текст культуры. Но при этом крайне мало тех работ, которые раскрывают или пытаются раскрыть сущность понятия «исторический город», отвечая на вопросы: «Что есть исторический город?», «Каковы критерии «историчности» города, и есть ли они вообще?». Поэтому целью работы является определение сущности понятия «исторический город». Следует отметить, что опыт применения данной дефиниции рассматривается нами в российском контексте. В международных нормативных документах по вопросам сохранения наследия термин «исторический город» относится к городам, включенным в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. Для определения значимых городских пространств в правовых актах («Декларация о сохранении исторических городских ландшафтов» [Декларация о сохранении..., 2005]) и научных публикациях [Stadt – Kultur – Landschaft, 2009] применяется термин «исторический городской ландшафт» – совокупность зданий, сооружений и открытых пространств в их природном и экологическом контексте, включая места археологических и палеонтологических раскопок, составляющие людские поселения в городской среде на протяжении соответствующего периода времени, целостность и ценность которых признаны с археологической, архитектурной, дои-

сторической, исторической, научной, эстетической, социально-культурной или экологической точек зрения.

Поскольку термин «исторический город» наиболее активно встречается в культурологических исследованиях и законодательных актах, логично рассмотреть трактовку данной категории именно в юридическом и культурологическом аспектах. Объектом исследования является исторический город как категория гуманитарного знания. Предмет исследования – юридический и культурологический подходы к осмыслению исторического города. Историко-культурный метод исследования позволяет выявить причины появления дефиниции «исторический город» и проследить процесс ее развития и трансформации.

Методы исследования

В исследовании мы опирались на следующие материалы. Во-первых, на законодательные акты, отражающие политику государства в отношении исторических поселений и, соответственно, процесс легитимизации данного статуса [Методические рекомендации..., 2014], [Постановление коллегии..., 1990; Постановление Правительства..., 2001; Приказ Министерства культуры..., 2010]. В статьях Ж. Б. Балдандоржиева и Н. В. Эйльбарт, [Балдандоржиев, Эйльбарт 2012], М. Н. Веселовой [Веселова, 2009], Л. С. Могутовой [Могутова, 1997], монографии В. Р. Крогиуса [Крогиус, 2009], сборнике статей Э. А. Шевченко [Шевченко, 2018] представлена «авторская» трактовка понятия «исторический город» на основе ряда признаков: возраст, наличие памятников истории и культуры, связь с важными историческими событиями и другие. Теоретико-методологические основы исследования города были сформулированы в трудах Н. П. Анциферова [Анциферов, 1926] и И. М. Гревса [Гревс, 2010]. Город воспринимается авторами как сложный социальный организм, мерило уровня культуры. Важное значения для понимания сути исторического города имеет учебное пособие М.С. Кагана «Град Петров в истории русской культуры» [Каган, 2018], в котором ученый определяет город как особый феномен, в котором воплощается бытие национальной культуры. Методологической базой данного исследования стала интегративная парадигма изучения провинциального исторического города как культурного универсума, разработанная научным коллективом кафедры культурологии Яро-

славского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского. Методы исследования, востребованные в работе: историко-культурный, социокультурный, сравнительный метод.

Результаты исследования

Исторический город как юридический статус.

Приступая к изучению исторического города в юридическом поле, целесообразно обратиться к ретроспективному анализу положений соответствующих нормативно-правовых актов.

Первое официальное название города (как исторического) было зафиксировано указом Александра II «Об упразднении Нарвской крепости и сохранении Ивангорода и Вышгорода как исторических памятников», изданным 8 мая 1863 года [Веселова, 2009]. Но это был лишь единичный случай. После этого почти сто лет об исторических городах в России ничего не было слышно. Лишь после окончания Второй мировой войны, когда встал вопрос о восстановлении разрушенных населенных пунктов, термин «исторический город» стал употребляться чаще, но еще долгое время не имел ни юридической силы, ни существенного определения.

В 1949 году был утвержден перечень городов, имеющих общесоюзное значение, за которыми устанавливался особый надзор, и в которых предписывалось проводить первоочередные реставрационные работы. В списке значились 20 городов, в том числе 10 российских: Москва, Ленинград, Псков, Новгород, Ростов Великий, Ярославль, Владимир, Суздаль, Смоленск и Дербент [Соседов, 2014]. Факт появления такого перечня говорил об осмыслении значимости исторических городов на государственном уровне. Активное изучение исторического города в России началось в конце 60-х – 70-х годах XX века. В 1970 году было принято Постановление Государственного комитета Совета Министров РСФСР по делам строительства и Коллегии Министерства культуры РСФСР № 36 «Об утверждении списка городов и других населённых мест РСФСР, имеющих архитектурные памятники, градостроительные ансамбли и комплексы, являющиеся памятниками национальной культуры, а также сохранившиеся природные ландшафты и древний культурный слой земли, представляющие археологическую и историческую ценность» [Заграевский, 2011]. Этот список состоял

из 115 населенных мест, основанных в период с V–XVIII века.

В 1990 году был утвержден новый список исторических населенных мест РСФСР. В преамбуле к постановлению можно прочитать: «За истекшие двадцать лет в результате проведенных работ по изучению историко-культурного наследия во всех регионах России, углубленных исследований в области археологии, истории, краеведения, архитектуры и градостроительства, совершенствования критериев оценки исторически сложившейся среды и научных методов сохранения памятников истории и культуры выявлены сотни исторических населенных мест, требующих к себе особого внимания и бережного отношения при застройке и реконструкции, заслуживающих быть включенными в Список исторических населенных мест РСФСР» [Постановление коллегии Министерства культуры РСФСР..., 1990]. Проанализировав этот список, можно констатировать, что изменились критерии оценки «историчности» населенных пунктов. В списке исторических городов появились населенные пункты, основанные в XIX веке (город Бабушкин) и даже XX веке (Магнитогорск), то есть понятие «исторический» стало определяться в большей степени не с точки зрения временного подхода (возраста города), а с «событийной» точки зрения (какое-то важное для страны событие), что привело к разрастанию списка исторических населенных мест до 539 объектов [Веселова, 2009]. Эта же тенденция характерна и для законодательных актов последующих лет [Постановление Правительства РФ..., 2001], «молодых» городов, основанных в XX веке, в списке становилось все больше, например, Мурманск, Новокузнецк, Магадан и другие.

Особенностью всех указанных выше документов является тот факт, что ни в одном из них не представлено определения «исторический город (поселение)». Лишь в 2002 году в ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» было введено понятие «историческое поселение»: «Историческим поселением... является городское... поселение, в границах территории которого расположены объекты культурного наследия: памятники, ансамбли, достопримечательные места, а также иные культурные ценности, созданные в прошлом, представляющие собой археологическую, историческую, архитектурную, градостроительную, эстетическую, научную или социально-культурную ценность,

имеющие важное значение для сохранения самобытности народов Российской Федерации, их вклада в мировую цивилизацию» [Цит. по: Шевченко, 2018, с. 306]. Главным критерием, характеризующим «историческое поселение», в соответствии с определением, становилась ценность архитектурно-градостроительного наследия. Параллельно с принятием закона была разработана Федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)» [Постановление Правительства РФ..., 2001], в которой, помимо перечня исторических городских поселений, состоявшего из 478 позиций, была представлена система их деления по выше указанному признаку на четыре категории: I категория – исторические города мирового значения; II – исторические города общенационального значения; III – исторические города регионального значения и IV – прочие исторические города. Э. А. Шевченко, занимавшая должность начальника Управления архитектуры Госстроя России в период с 2000–2004 годы, отмечает: «Программой была поставлена цель: сохранение, восстановление и совершенствование архитектурной среды, всего архитектурного облика исторических городов как важнейшего компонента национального культурного достояния России» [Шевченко, 2018, с. 306]. Именно историческая (культурная) среда становится главным критерием ценности исторического поселения, а не отдельные архитектурные ансамбли и памятники. К сожалению, программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)» была признана неэффективной и свернута в 2006 году.

В 2010 году последовал приказ Министерства культуры РФ [Приказ Министерства культуры РФ..., 2010], в котором был представлен новый, существенно сокращенный, реестр исторических поселений РФ. В этом списке остался всего 41 город, остальные исторические поселения, несмотря на возраст, наличие памятников культуры в этот список включены не были. В документе не были представлены критерии отбора городов для включения в этот список (здесь есть Арзамас, основанный в XVI веке, но нет более древних Переславля, Тутаева, Углича). При этом оговаривалось, что Департаменту культурного наследия и изобразительного искусства Минкультуры России необходимо представить в 6-месячный срок предложения по дополнению этого перечня. За прошедшие десять лет ни один город не полу-

чил статус «историческое поселение» федерального значения, то есть список дополнен не был.

В 2012 году был принят ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации», в котором дефиниция «историческое поселение» была скорректирована: «Историческим поселением... являются включенные в перечень исторических поселений федерального значения или перечень регионального значения населенный пункт или его часть, в границах которых расположены объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, составляющие предметы охраны исторического поселения» [ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия...», 2012]. Главное отличие от формулировки 2002 года состоит в том, что объекты культурного наследия не просто расположены в границах исторического поселения, а выявлены, включены в реестр, составляют предмет охраны. Важен и тот факт, что предмет охраны включает не только здания, сооружения, но и планировочную, объемно-пространственную структуру, композицию и силуэт застройки, то есть, фактически, речь идет о сохранении именно культурной среды города.

Несмотря на то, что именно в этом законе формальное определение «историческое поселение» приобрело форму юридического статуса, здесь не были конкретизированы признаки, на основе которых город получал бы этот статус. Поэтому в 2014 году были изданы «Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения» [Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения, 2014]. Авторы пособия предлагают использовать для характеристики исторической среды города систему неязыковых знаков, каждый из которых оценивается в балльной системе и в нескольких направлениях. Первый показатель – знак-признак времени, он обусловлен градостроительной, исторической и функциональной ценностью объектов (опорной застройки, ландшафта, памятников, достопримечательных мест и других). Это наиболее важная характеристика, определяющая город как «исторический». Второй критерий – знак-признак стиля формируется

на основе показателей в таких направлениях как архитектурно-эстетическая и эмоционально-художественная ценности. Знак-признак образа характеризуется воспроизведением в сознании полученных впечатлений от восприятия среды. Знак-символ раскрывает образную структуру среды, «он является опознавательной, наиболее характерной приметой места, в его основе лежит глубинный смысл, аналогия и знание» [Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения, 2014, с. 32]. И последний критерий – знак-копия, основу которого составляет научно-познавательная ценность объектов. Лишь обладая совокупностью этих признаков, город может приобрести статус «исторического поселения». При этом отправной точкой процесса всегда будет фиксация наличия на исследуемой территории ценных градоформирующих объектов (планировка, застройка, археологический слой, ландшафт, градостроительное наследие). Именно они будут составлять предмет охраны.

Определение критериев «историчности» города должно было завершить длительный более тридцати лет длившийся процесс правового осмысления дефиниции «историческое поселение» и дать толчок активному применению этих идей на практике. На сегодняшний день утвержденные границы территорий и предметы охраны имеют лишь пятнадцать исторических поселений федерального значения [Некоммерческое партнерство «Российская ассоциация реставраторов»]. При этом Э. А. Шевченко отмечает: «В технических заданиях, выдаваемых как Минкультуры России, так и другими заказчиками при проведении конкурсов на разработку границ и предмета охраны ИП (исторического поселения – прим. автора), отсутствовало отсылочное указание на необходимость применения «Методических рекомендаций оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения», что самым отрицательным образом сказалось на качестве и проработанности обосновывающих материалов» [Шевченко, 2018, с. 333]. «Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения» не стали общепринятым «руководством к действию», а потому вопрос о критериях включения населенного пункта в список исторических поселений не решен, фактически, до сих пор. В 2019 году по итогам встречи Президента РФ с

участниками Форума малых городов и исторических поселений Минкультуры России предложено руководствоваться при формировании предложений о включении населенного пункта или его части в перечень исторических поселений следующими критериями:

- уникальное поселение или его часть, являющееся исключительным свидетельством градостроительной деятельности и культурных традиций;

- поселение или его часть, сыгравшее значительную роль в отечественной истории;

- поселение или его часть, со времени возникновения которого прошло не менее ста лет;

- поселение или его часть, обладающее выраженной исторической идентичностью и историко-культурным потенциалом для развития;

- наличие исторически сложившейся части поселения, поддающейся четкой локализации, не утратившей цельности исторического градостроительного образования;

- наличие высокой сохранности ценной исторической планировочной структуры и общественных пространств, поддержанных исторической застройкой в увязке с природным ландшафтом и естественным рельефом;

- наличие значительного числа ценных исторических зданий и сооружений, формирующих историческую планировочную структуру, пространственную композицию и архитектурный облик поселения;

- наличие ценного нематериального наследия, связанного с историей развития поселения, в том числе исторических ярмарок, традиционных ремесел и народных художественных промыслов [О методических рекомендациях по критериям...].

На первый взгляд вполне логичные, эти критерии лишены самого важного – конкретики в характеристиках, что нивелирует их значение до формального уровня.

Таким образом, в юридическом поле, не смотря на наличие значительного объема правовых актов, вопрос о сути статуса «историческое поселение» остается открытым. Главным вектором развития в этом направлении должна стать выработка унифицированных, очень конкретных, а главное практически применимых критериев для идентификации исторических поселений.

Исторический город как культурный концепт.

Термин «исторический город» помимо правовой формы (юридический статус) имеет и иную форму бытования – как культурный концепт. Основоположниками исследования города в данном аспекте в отечественной историографии являются И. М. Гревс [Иван Михайлович Гревс..., 2010] и Н. П. Анциферов [Анциферов, 1926]. В их теории город рассматривается как живой организм, в котором все системы взаимосвязаны, и, соответственно, изучать следует не отдельные его части, а весь организм в целом. По словам Анциферова «город это – наиболее конкретный, устойчивый сложный социальный организм. Все накопленное веками слито здесь в едином, целостном облике, который доступен каждому из нас. Городской ландшафт – красноречивые страницы, на которых всякий, постигший его грамоту, сможет прочесть и о хозяйственной жизни страны, и о социальных контрастах, и о технических достижениях, а вместе с тем и о соединенных со всем этим потребностях духа человеческого» [Анциферов, 1926, с. 9]. Поскольку город – это организм, то он, по мнению Анциферова, обладает своеобразной анатомией, физиологией и психологией, что составляет его индивидуальность. Для того, чтобы всецело понять город, необходимо изучить эти его отличительные черты. К разделу «анатомия города» Анциферов относит место, на котором город построен (рельеф, почвы и т. д.); план и ядро города, вокруг которого город и начал расти; улицы и площади; реку [Анциферов, 1926, с. 18]. Под физиологией города подразумеваются его функции, а именно: социальная (место общежития), экономическая (торговля и промышленность), функция связи (транспорт), лечебная, административная, военная или стратегическая, духовная и развлекательная. Психологией города или его душой Анциферов называет городской пейзаж, исторические судьбы, художественные вкусы, характер населения. Несмотря на то, что объектом исследования И. М. Гревса и Н. П. Анциферова является не исторический город, а город вообще, здесь сформулирована важнейшая идея изучения города – идея его целостности, неделимости на отдельные категории.

М. С. Каган [Каган, 2018], занимаясь изучением культуры Санкт-Петербурга – одного из главных исторических городов России, видит специфику подхода к исследованию данного феномена в его синтетичности, то есть в восприятии города как целостного социокультурного образования, сложной саморазвивающейся системы. Ученый

говорит о том, что город – это высшее состояние истории культуры, это форма, в которой культура становится цивилизацией. Воспринимая цивилизацию как высшую ступень развития человечества, которой предшествовали периоды варварства и дикости, М. С. Каган считает город главным ее признаком. Следовательно, город не может возникнуть спонтанно, для этого необходимы особые условия: материальная культура (все многообразие форм практически-производственной деятельности людей), духовная культура (познание действительности, ее ценностное осмысление, духовное общение людей) и художественная культура (произведения искусства и их духовное содержание). Это те самые векторы, по которым и необходимо изучать любой город. Особое внимание в процессе исследования города необходимо уделять среде, в которой он возник, существует и развивается. М. С. Каган называет эту среду системой координат, куда входит географический (природный) фактор, социальный статус и характер основной деятельности его обитателей, архитектурный облик, художественная жизнь, психология горожан. Но изучить город – не значит просто исследовать эти аспекты, суммируя полученные результаты. Для целостного понимания города, по мнению М. С. Кагана, необходимо выявить и осмыслить взаимосвязи, существующие между данными категориями, а рассматривать этот процесс необходимо в исторической изменчивости, обусловленной, с одной стороны, внешними факторами – природными и социальными условиями его бытия, а с другой – внутренними – логикой саморазвития его культуры.

Наиболее масштабно и глубоко провинциальный исторический город изучался учеными ярославской культурологической школы [Исторический город в аспекте национальной ментальности, 2010; Исторический город русской провинции – культурный универсум, 2009; Исторический город русской провинции как культурный универсум, 2010; Культурный универсум в предметном поле..., 2009]. В результате исследования был представлен междисциплинарный интегративный подход к осмыслению исторического города, определенный как «провинциальный исторический город – культурный универсум» [Исторический город русской провинции – культурный универсум, 2009]. Ключевыми проблемами исторического города, в рамках такого подхода, авторы называют проблему контекста формирования и актуального существования историче-

ского города («...биография и мифология») и проблему личности, ее бытия, самосознания, повседневности, даже психофизиологических особенностей жизни («...культурная антропология») [Исторический город русской провинции как культурный универсум, 2010, с. 7]. Интегративность исследования исторического города основывается не только на взаимодействии методов (культурологических, философских, исторических, искусствоведческих, филологических), но и методологических систем и концепций (семиотика, синергия, герменевтика, культурная антропология).

Кроме того, ярославскими учеными была предложена интегративно детерминированная модель провинциального исторического города как универсума, осуществляющего функции хранителя памяти и антропологической детерминанты национальной ментальности. Исторический город в данном аспекте выступает в трех ипостасях, взаимоопределяющих друг друга: как мифологическая система, как макросреда обитания человека и микросреда бытия современника, как пространство, задающее образовательный модус самореализации личности [Исторический город в аспекте национальной ментальности, 2010, с. 5].

Таким образом, в рамках культурологического дискурса суть исторического города раскрывается не через поиск и обоснование критериев «историчности», а через априорное принятие города как уникального феномена и последующее его исследование.

Заключение

Рассмотрев юридический и культурологический дискурсы исторического города, мы выяснили, что в юридическом поле понятие «исторический город» возникло и развивалось в контексте проблемы сохранения культурного наследия. Стремлением остановить разрушение памятников и выработать особую систему «хозяйствования», в рамках которой гармонично соединились идеи сохранения исторического наследия города и перспективного его развития, объясняется преобразование термина исторический город в правовой статус «историческое поселение». Механизм признания города «историческим поселением» выглядит следующим образом. Прежде всего, выявление и включение в Единый государственный реестр объектов культурного наследия ценных объектов, которые составят предмет охраны (для определения ценности объ-

ектов необходимы четко сформулированные критерии, вокруг которых до сих пор ведутся споры). Следующим этапом становится выявление границ ценных объектов и, соответственно, поселения. Затем следует обоснование и утверждение границ зон охраны ценных объектов и поселения.

Получив представление о сущности статуса «историческое поселение», закономерным является вопрос о том, что же дает городу наличие этого статуса? Безусловно, это добавляет солидности городу, как и любые регалии и звания, это предполагает, но не гарантирует, особое бережное отношение. Но в большинстве случаев этот статус воспринимается как некое «обременение» (экономическое, хозяйственное), ограничивающее свободу действий. Как следствие – отсутствие инициативы со стороны региональных и местных властей в деле признания города «историческим поселением». А это значит, что города, не вошедшие в список 2010 года, и, соответственно, не имеющие официального статуса, нельзя отнести к категории «не исторические». Мы предлагаем определить их как «исторические города без официального статуса». Учитывая, что подобных городов в стране большинство, проблематика официального статуса «историческое поселение» требует как теоретической доработки, так и продуманного практического воплощения.

В рамках культурологического подхода исторический город воспринимается как культурно-исторический феномен, ценность которого не вызывает сомнений и не требует доказательств. Здесь самое важное – раскрыть эту ценность, внутреннюю природу, постичь город. Методология этого сложного процесса и представлена в концепции «провинциальный исторический город – культурный универсум». При этом важно понимать, что материалом для исследования будет облик горда: его историческая среда, архитектурные памятники, планировка, люди, – фактически то же, что было в фокусе юридической категоризации исторического города. Но здесь эти объекты выступают не как самоцель, а средство, посредством которого раскрываются более глубокие и важные понятия, такие как память, идентификация, ментальность. Отсутствие четких критериев и строгих рамок, определяющих «исторический город», делает его более «свободным», максимально открытым для понимания. В процессе этого понимания прошлое соплагается с настоящим и формирует будущее.

Библиографический список

Анциферов Н. П. Пути изучения города как социального организма: опыт комплексного подхода. Ленинград : «Сеятель» Е. В. Высоцкого, 1926. 151 с.

Балдандоржиев Ж. Б., Эйльбарт Н. В. Типология и классификация малых городов Восточного Забайкалья: социально-экономический и культурно-исторический аспекты // Гуманитарный вектор. 2012. № 3 (31). С. 158–167. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_17803703_19901101.pdf (дата обращения: 20.03.2021)

Веселова М. Н. Проблемы определения понятия и сущности исторического города // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2009. № 2. С. 117–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12937199> (дата обращения: 15.03.2021)

Заграевский С. В. Культурно-историческая среда российских городов // Территория и планирование. 2011. № 2 (32). URL: <http://terraplan.ru/arhiv/56-2-32-2011/975-658.html> (дата обращения: 16.03.2021)

Декларация о сохранении исторических городских ландшафтов (Венская декларация, принята на 15-й сессии Генеральной ассамблеи государств-сторон Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия; Вена, 2005) // Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Правительства Санкт-Петербурга. Санкт-Петербург. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения 29.11.2021)

Иван Михайлович Гревс и петербургское краеведение: сборник ко 150-летию со дня рождения / сост. Б. С. Каганович, А. В. Кобак. Санкт-Петербург : Издательство «Европейский дом», 2010. 116 с.

Исторический город в аспекте национальной ментальности: научный сборник (сборник научных трудов) / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Н. А. Дидковской. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2010. 173 с.

Исторический город русской провинции – культурный универсум: научный сборник (сборник научных трудов. Часть 2) / науч. ред. Т. С. Злотникова, Н. А. Дидковская. Ярославль, 2009. 223 с.

Исторический город русской провинции как культурный универсум: учебное пособие / науч. ред. Т. С. Злотникова, М. В. Новиков, Н. А. Дидковская, Т. И. Ерохина. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2010. 536 с.

Каган М. С. Град Петров в истории русской культуры : учебное пособие для вузов; 2-е изд., пер. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2018. 515 с.

Крогиус В. Р. Исторические города России как феномен ее культурного наследия : монография. Москва : Прогресс-Традиция, 2009. 312 с. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS. URL: <http://www.iprbookshop.ru/7194.html> (дата обращения: 29.03.2021).

Культурный универсум в предметном поле культурологии, истории, философии, искусствоведения, фи-

логии: научный сборник (сборник научных трудов. Часть 1) / науч. ред. Т. С. Злотникова, Н. А. Дидковская. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2009. 152 с.

Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения / Э. А. Шевченко, А. А. Никифоров, А. В. Лукашев [и др.] ; под редакцией Э. А. Шевченко. Санкт-Петербург: Зодчий, 2014. 264 с. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS. URL: <http://www.iprbookshop.ru/35180.html> (дата обращения: 22.03.2021).

Могутова Л. С. Исторический город: проблемы, поиски, решения // Наследие и современность. Вып. 5. Москва : Институт наследия, 1997. С. 48–58.

Некоммерческое партнерство «Российская ассоциация реставраторов». Санкт-Петербург. URL: <http://rosrest.com/istoricheskie-poselenija/> (дата обращения: 22.03.2021)

О методических рекомендациях по критериям исторических поселений // Министерство культуры Российской Федерации. Москва. URL: <https://culture.gov.ru/documents/o-metodicheskikh-rekomendatsiyakh-po-kriteriyam-istoricheskikh-poseleniy/> (дата обращения: 23.03.2021)

Постановление коллегии Министерства культуры РСФСР и Государственного комитета Совета Министров РСФСР по делам строительства от 16 февраля 1990 г. N 12 (162) «Об утверждении нового списка исторических населенных мест РСФСР» // Официальный интернет портал правовой информации. Москва. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nid=102101396&page=1&rdk=0#Ю (дата обращения: 17.03.2021)

Постановление Правительства РФ от 26 ноября 2001 года № 815 «О Федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 годы)» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации Консорциума «Кодекс». Санкт-Петербург. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901807199> (дата обращения: 17.03.2021)

Приказ Министерства культуры РФ и Министерства регионального развития РФ от 29 июля 2010 г. N 418/339 «Об утверждении перечня исторических поселений» // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ: сайт. Москва. URL: <https://base.garant.ru/199389/> (дата обращения: 17.03.2021)

Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 179 от 12.11.2012 // Официальный интернет портал правовой информации. Москва. URL:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201211130012?index=1&rangeSize=1> (дата обращения: 18.03.2021)

Соседов Е. В России больше нет и может уже не быть исторических поселений? // Живой журнал. URL: <https://nathalie-zh.livejournal.com/123462.html> (дата обращения: 10.03.2021)

Шевченко Э. А. Об исторических поселениях, недвижимых объектах наследия и градостроительных проблемах охраны наследия. Санкт-Петербург : Зодчий, 2018. 368 с.

Stadt – Kultur – Landschaft: Dokumentation einer internationalen Tagung zur Gefährdung historischer urbaner Kulturlandschaften und zu den Möglichkeiten ihrer Bewahrung für die kommunale und regionale Entwicklung am 12. und 13. Februar 2009 in Osnabrück // DBU – Deutsche Bundesstiftung Umwelt. Berlin, 2009. 123 s. URL: <https://www.dbu.de/phpTemplates/publikationen/pdf/0112090317141312.pdf> (дата обращения 29.11.2021)

Reference list

Anciferov N. P. Puti izuchenija goroda kak social'nogo organizma: opyt kompleksnogo podhoda = Ways of studying the city as a social organism: the experience of an integrated approach. Leningrad : «Sejatel'» E. V. Vysockogo, 1926. 151 s.

Baldandorzhiev Zh. B., Jejl'bart N. V. Tipologija i klassifikacija malyh gorodov Vostochnogo Zabajkal'ja: social'no-jekonomicheskij i kul'turno-istoricheskij aspekt = Typology and classification of small towns in Eastern Trans-Baikal territory: social-economic and cultural-historical aspects // Gumanitarnyj vektor. 2012. № 3 (31). S. 158–167. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_17803703_19901101.pdf (дата обращения: 20.03.2021)

Veselova M. N. Problemy opredelenija ponjatija i sushhnosti istoricheskogo goroda = Problems of defining the concept and essence of a historic city // Vestnik LGU im. A. S. Pushkina. 2009. № 2. S. 117–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12937199> (дата обращения: 15.03.2021)

Zagraevskij S. V. Kul'turno-istoricheskaja sreda Rossijskikh gorodov = Cultural-historic environment of Russian cities // Territorija i planirovanie. 2011. № 2 (32). URL: <http://terraplan.ru/arhiv/56-2-32-2011/975-658.html> (дата обращения: 16.03.2021)

Deklaracija o sohranении istoricheskikh gorodskih landschaftov (Venskaja deklaracija, prinjata na 15-j sessii General'noj assamblej gosudarstv-storon Konvencii ob ohrane vseirnogo kul'turnogo i prirodnoogo nasledija; Vena, 2005) = Declaration on conservation of historic urban landscapes (Vienna Declaration, adopted by the 15th General Assembly of states parties to the Convention on the protection of the world cultural and natural heritage; Vienna, 2005) // Komitet po gosudarstvennomu kontrolju, ispol'zovaniju i ohrane pamjatnikov istorii i kul'tury Pravitel'stva Sankt-Peterburga. Sankt-Peterburg. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnnoe-nasledie->

mezhdunarodnye-dokumenty/ (data obrashhenija 29.11.2021)

Ivan Mihajlovich Grevs i peterburgskoe kraevedenie: sbornik ko 150-letiju so dnja rozhdenija = Ivan Mikhailovich Grevs and Petersburg regional studies: Collection for the 150th birth anniversary / sost. B. S. Kaganovich, A. V. Kobak. Sankt-Peterburg : Izdatel'stvo «Evropejskij dom», 2010. 116 s.

Istoricheskij gorod v aspekte nacional'noj mental'nosti: nauchnyj sitkom (sbornik nauchnyh trudov) = Historical city in the aspect of national mentality: a scientific sitcom (collection of scientific papers) / pod nauch. red. T. S. Zlotnikovej, N. A. Didkovskoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2010. 173 s.

Istoricheskij gorod ruskoj provincii – kul'turnyj universum: nauchnyj sitkom (sbornik nauchnyh trudov. Chast' 2) = Russian provincial historic city - cultural universum: a scientific sitcom (collection of scientific papers. Part 2) / nauch. red. T. S. Zlotnikova, N. A. Didkovskaja. Jaroslavl', 2009. 223 s.

Istoricheskij gorod ruskoj provincii kak kul'turnyj universum = Russian provincial historic city as cultural universum.: uchebnoe posobie / nauch. red. T. S. Zlotnikova, M. V. Novikov, N. A. Didkovskaja, T. I. Erohina. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2010. 536 s.

Kagan M. S. Grad Petrov v istorii ruskoj kul'tury = Peter's city in the history of Russian culture: uchebnoe posobie dlja vuzov; 2-e izd., per. i dop. Moskva : Izdatel'stvo Jurajt, 2018. 515 s.

Krogius V. R. Istoricheskie goroda Rossii kak fenomen ee kul'turnogo nasledija = Historic cities as a phenomenon of Russia's cultural heritage : monografija. Moskva : Progress-Tradicija, 2009. 312 c. // Jelektronno-biblioteknaja sistema IPR BOOKS. URL: <http://www.iprbookshop.ru/7194.html> (data obrashhenija: 29.03.2021).

Kul'turnyj universum v predmetnom pole kul'turologii, istorii, filosofii, iskusstvedenija, filologii: nauchnyj sitkom (sbornik nauchnyh trudov. Chast' 1) = Cultural universe in the subject field of cultural studies, history, philosophy, art studies, philology: a scientific sitcom (collection of scientific papers. Part 1) / nauch. red. T. S. Zlotnikova, N. A. Didkovskaja. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2009. 152 s.

Metodicheskie rekomendacii ocenki istoriko-kul'turnoj cennosti poselenija. Primenenie kriteriev istoriko-kul'turnoj cennosti poselenija v ocenke nedvizhimosti, raspolozhennoj v granicah istoricheskogo poselenija = Methodology for assessing the historical and cultural value of a settlement. Applying the criteria of historical and cultural value of a city in assessing the real estate located within the boundaries of a historical settlement / Je. A. Shevchenko, A. A. Nikiforov, A. V. Lukashev [i dr.] ; pod redakciej Je. A. Shevchenko. Sankt-Peterburg: Zodchij, 2014. 264 s. // Jelektronno-biblioteknaja sistema IPR BOOKS. URL: <http://www.iprbookshop.ru/35180.html> (data obrashhenija: 22.03.2021).

Mogutova L. S. Istoricheskij gorod: problemy, poiski, reshenija = Historic city: problems, searches, solutions // Nasledie i sovremennost'. Vyp. 5. Moskva : Institut nasledija, 1997. S. 48–58.

Nekommercheskoe partnerstvo «Rossijskaja asociacija restavradorov» = Non-profit partnership «Russian association of restorers». Sankt-Peterburg. URL: <http://rosrest.com/istoricheskie-poselenija/> (data obrashhenija: 22.03.2021)

O metodicheskikh rekomendacijah po kriterijam istoricheskikh poselenij = On the methodological recommendations on the criteria of historical settlements // Ministerstvo kul'tury Rossijskoj Federacii. Moskva. URL: <https://culture.gov.ru/documents/o-metodicheskikh-rekomendatsiyakh-po-kriterijam-istoricheskikh-poselenij/> (data obrashhenija: 23.03.2021)

Postanovlenie kollegii Ministerstva kul'tury RSFSR i Gosudarstvennogo komiteta Soveta Ministrov RSFSR po delam stroitel'stva ot 16 fevralja 1990 g. N 12 (162) «Ob utverzhdenii novogo spiska istoricheskikh naseleennyh mest RSFSR» = Resolution of the Board of the RSFSR Ministry of Culture and the State Committee of the RSFSR Council of Ministers on Construction dated February 16, 1990 N 12 (162) «On the approval of a new list of historical residential areas of the RSFSR» // Oficial'nyj internet portal pravovoj informacii. Moskva. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102101396&page=1&rdk=0#I0 (data obrashhenija: 17.03.2021)

Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26 nojabrja 2001 goda № 815 «O Federal'noj celevoj programme «Sohranenie i razvitie arhitektury istoricheskikh gorodov (2002-2010 gody)» = Resolution of the RF Government of November 26, 2001 № 815 «On the Federal target program «Preservation and development of architecture of historic cities (2002-2010)» // Jelektronnyj fond pravovoj i normativno-tehnicheskoi informacii Konsorciuma «Kodeks». Sankt-Peterburg. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901807199> (data obrashhenija: 17.03.2021)

Prikaz Ministerstva kul'tury RF i Ministerstva regional'nogo razvitija RF ot 29 ijulja 2010 g. N 418/339 «Ob utverzhdenii perechnja istoricheskikh poselenij» = Order of the RF Ministry of Culture and the Ministry of regional development of July 29, 2010 N 418/339 «On certification of the list of historic settlements» // Informacionno-pravovoj portal GARANT.RU: sajt. Moskva. URL: <https://base.garant.ru/199389/> (data obrashhenija: 17.03.2021)

Rossijskaja Federacija. Zakony. O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «Ob ob#ektah kul'turnogo nasledija (pamjatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii» i Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon № 179 ot 12.11.2012 = Russian Federation. Laws. On amendments to the Federal law «On objects of cultural heritage (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation» and the Urban Development Code of the Russian Federa-

tion: Federal Law No. 179 of 12.11.2012 // Oficial'nyj internet portal pravovoj informacii. Moskva. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201211130012?index=1&rangeSize=1> (data obrashhenija: 18.03.2021)

Sosedov E. V Rossii bol'she net i mozhet uzhe ne byt' istoricheskikh poselenij? = There is no more Russia and there may no longer be any historic settlements? // Zhivoj zhurnal. URL: <https://nathaliezh.livejournal.com/123462.html> (data obrashhenija: 10.03.2021)

Shevchenko Je. A. Ob istoricheskikh poselenijah, nedvizhimyh ob#ektah nasledija i gradostroitel'nyh prob-

lemah ohrany nasledija = On historic settlements, immovable heritage objects and urban planning problems of heritage protection. Sankt-Peterburg : Zodchij, 2018. 368 s.

Stadt – Kultur – Landschaft: Dokumentation einer internationalen Tagung zur Gefährdung historischer urbaner Kulturlandschaften und zu den Möglichkeiten ihrer Bewahrung für die kommunale und regionale Entwicklung am 12. und 13. Februar 2009 in Osnabrück// DBU - Deutsche Bundesstiftung Umwelt. Berlin, 2009. 123 s. URL: <https://www.dbu.de/phpTemplates/publikationen/pdf/0112090317141312.pdf> (data obrashhenija 29.11.2021)

Статья поступила в редакцию 05.10.2021; одобрена после рецензирования 11.11.2021; принята к публикации 12.11.2021.

The article was submitted on 05.10.2021; approved after reviewing 11.11.2021; accepted for publication on 12.11.2021.