

Научная статья  
УДК 82  
DOI: 10.20323/2499\_9679\_2023\_2\_33\_135  
EDN: SBWDPJ

### Стратегия самопрезентации в реализации агональных отношений в письменной научной иноязычной коммуникации

Елена Петровна Марьясова<sup>1✉</sup>, Наталия Александровна Свердлова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Аспирант кафедры иностранных языков и философии, Иркутский научный центр СО РАН. 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 134

<sup>2</sup>Кандидат филологических наук, доцент, заведующая отделом научно-образовательной деятельности и экспертной оценки, ведущий научный сотрудник, Иркутский научный центр СО РАН. 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 134

<sup>1</sup>mariaselena@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-3504-9416>

<sup>2</sup>nsverdlova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5315-6266>

**Аннотация.** Стремление к выполнению главной задачи академической коммуникации – выявить объективное научное знание – связано с изучением степени когнитивного и языкового развития субъекта научного дискурса. Прагматические задачи ученого-исследователя продиктованы его коммуникативной профессиональной потребностью в представлении своего научного опыта. В связи с этим целью предпринятого исследования является анализ письменной научной коммуникации с точки зрения реализации риторической стратегии самопрезентации. Для этого описан характер коммуникативных интенций и степень мотивации субъекта речи и их естественное проявление в его речевом поведении. Отдельное внимание уделено дихотомии «самопрезентация – презентация другого» и взаимосвязи и тесной интеграции ее составляющих. Стратегии представления себя связаны с категорией оценочности, которая вербализуется наиболее ярко в самопрезентации автора академического дискурса. Противопоставление старого знания новому, противоборство двух или многих мнений, оппозиционирование автора-исследователя являются обязательными свойствами агональных отношений. Выявление фактов конфронтативной и кооперативной агональности подчеркивает неизбежность агональных отношений в текстах разных научных специальностей. Проанализированные примеры подтверждают объективность вывода о факте влияния реализованной стратегии самопрезентации в рамках агональных отношений на эффективность научной коммуникации и на степень объективности/субъективности представленных знаний. Языковые способы и средства вербализации агональных отношений, реализованные в письменных научных текстах, характеризуют академический дискурс и являются маркером объективности и валидности научного знания, представленного субъектом научной коммуникации, а также показателем профессионального уровня специалиста-ученого.

**Ключевые слова:** агональность; самопрезентация; письменный научный текст; иноязычная коммуникация; речевое поведение; ученый-исследователь; риторические стратегии; языковая личность ученого

**Для цитирования:** Марьясова Е. П., Свердлова Н. А. Стратегия самопрезентации в реализации агональных отношений в письменной научной иноязычной коммуникации // Верхневолжский филологический вестник. 2023. № 2 (33). С. 135–141. [http://dx.doi.org/10.20323/2499\\_9679\\_2023\\_2\\_33\\_135](http://dx.doi.org/10.20323/2499_9679_2023_2_33_135). <https://elibrary.ru/SBWDPJ>

Original article

### The self-presentation strategy in competitive relations in written scientific communication in foreign languages

Elena P. Mariasova<sup>1✉</sup>, Natalia A. Sverdlova<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Postgraduate student, department of foreign languages and philosophy, Irkutsk scientific center, Siberian branch of the Russian Academy of Sciences. 664033, Irkutsk, Lermontov st., 134

<sup>2</sup>Candidate of philological sciences, associate professor, head of the department of scientific and educational work and expert evaluation, leading researcher, Siberian branch of the Russian Academy of Sciences. 664033, Irkutsk, Lermontov st., 134

<sup>1</sup>mariaselena@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-3504-9416>

<sup>2</sup>nsverdlova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5315-6266>

© Марьясова Е. П., Свердлова Н. А., 2023

**Abstract.** The main aim of academic communication – to discover objective scientific knowledge – is linked to studying the degree of cognitive and linguistic level of scientific discourse participants. Scientists' pragmatic tasks are dictated by their communicative professional need to present their scientific experience. Therefore, the aim of the current study is to analyze written scientific communication in terms of rhetorical self-presentation strategy. To this end, the authors of the article describe the nature of communicative intentions and motivation of the speech subject as well as their natural manifestation in the speech behavior. Particular attention is paid to the dichotomy «self-presentation – the other's presentation» as well as to the interrelation and close integration of its components. Self-presentation strategies are related to the category of evaluation, which is verbalized most clearly in self-presentation of the academic discourse author. The opposition of old and new knowledge, the confrontation of two or many opinions and the scientist's contrariety are essential properties of competitive relations. Revealing confrontational and cooperative competitiveness emphasizes inevitable competitive relations in different scientific texts. The examples analyzed in the article confirm the conclusion about the impact of self-presentation strategy within the competitive relationships on the efficiency of scientific communication as well as on the objectivity/subjectivity of the presented knowledge. Linguistic ways and means of verbalizing competitiveness in written scientific texts characterize academic discourse and are a marker of objectivity and validity of scientific knowledge presented by the scientific communication participant, as well as an indicator of scientific professionalism.

**Key words:** competitiveness; self-presentation; written scientific text; foreign language communication; speech behavior; researcher; rhetorical strategies; scientist's linguistic personality

**For citation:** Mariasova E. P., Sverdlova N. A. The self-presentation strategy in competitive relations in written scientific communication in foreign languages. *Verhnevolszski philological bulletin.* 2023;(2):135–141. (In Russ.). [http://dx.doi.org/10.20323/2499\\_9679\\_2023\\_2\\_33\\_135](http://dx.doi.org/10.20323/2499_9679_2023_2_33_135). <https://elibrary.ru/SBWDPJ>

## Введение

Процесс организации науки в устойчивую структуру, ее институционализация, невозможен без закрепления опыта научного познания в текстах определенного регистра. Устная речь ученого, исследователя, как и речь человека иных видов профессиональной деятельности, активна (по сравнению с письменной), обладает выразительностью; как и письменная речь представляет языковую культуру человека. Письменная речь более нормирована и регламентирована, осуществляется чаще в условиях отсутствия явного коммуниканта, и, следуя правилам научного регистра, имеет четкие характеристики, которые указывают на способы и возможности фиксации научно-исследовательского процесса.

Среди маркеров научного текста мы выделяем языковые (фонетические, лексические, стилистические) и внеязыковые (обобщенность, логичность, точность, доказательность, объективность изложения, насыщенность фактической информацией). На принадлежность текста к определенному научному направлению наиболее ярко указывает массив лексических единиц и прежде всего использованные термины. В свою очередь, о результате самоопределения в научном мире свидетельствует позиция ученого, выраженная в его отношении к имеющемуся, ранее закрепленному научному знанию, которая представлена в его самопрезентации. Очевидно, что реализация категории самопрезентации имеет отношение ко всем отличительным параметрам научного текста.

Изменчивость норм языка по-разному отражается в его письменном и устном вариантах. Несмотря на то, что письменная речь лишь графически призвана передать устную речь, первая наиболее консервативна в части отражения существующих норм и правил и, конечно, является наиболее надежным источником передачи информации через время и века, что исключительно важно, особенно для решения задач накопления знаний в научном мире.

Именно поэтому письменный научный текст, являющийся «практически уникальной, неповторимой и единственной формой заявления о себе, обнаружения себя вовне „мыслящей субстанцией”» [Бахтин, 1979], представляется нам наиболее релевантным материалом для изучения возможностей представления мнения ученого, как части научного знания в определенной научной сфере. В. И. Карасик определяет тип научного дискурса как институциональный или статусно-ориентированный, при этом ученый выступает здесь как представитель определенной социальной группы и следует определенным нормам и стандартам общения этого социума. [Карасик, 2002] Самопрезентация, как способ отражения его позиции, укажет на уровень научного самоопределения исследователя и степень его соответствия нормам общения в рамках научного дискурса. Актуальным является материал иноязычных текстов – русскоязычных авторов на иностранном языке и англоязычных авторов – для последующего решения прикладных задач исследования.

## Материалы и методы

Письменный тип научного дискурса имеет свои отличительные характеристики, в соответствии с делением на сферы научной деятельности, жанры (сложившиеся группы научных произведений – прим. автора). В работе были использованы специальные методы научного исследования в виде обработки данных с помощью контент-анализа и прагма-семантического анализа языковых единиц, представленных в материалах научных статей гуманитарного, естественно-научного циклов, отобранных в базах научных публикаций на ресурсах researchgate.com, sciencedirect.com, e-library.ru, cyberleninka.ru, на поисковой платформе semantic scholar.org.

## Результаты

Исследуя языковую личность ученого, необходимо обратить внимание на специфику цели его профессиональной коммуникации – стремление к объективному научному знанию. Академический дискурс предусматривает особый набор языковых явлений, сочетание которых и формирует восприятие, и представляет этапы поиска научной истины. ‘Объективность истины’ – труднодостижимый идеал, поскольку «личностные установки субъекта исследования всегда будут искажающей реальность линзой, через которую субъект будет видеть мир» (здесь мы поддерживаем [Труфанова, 2017], которая ссылается на [Harding, 1991] и [Дебласио, 2010]) и описывать его в исследовании соответственно своему видению. Таким образом, можно говорить о степени приближенности научного знания к объективности-идеалу, но знание всегда субъективно.

Рассматривая категории объективности и субъективности на материале русских и немецких научных статей, М. В. Харламова приходит к выводу о замене привычной академической обезличенности немецкого научного текста (использование номинальных и пассивных конструкций, отсутствие личных местоимений, отказ от конструкций, выражающих мнение автора) на тенденцию к выражению субъективного авторского мнения и позиции. Основанием для этих перемен являются не только желание исследователей придать научному тексту дискуссионный характер, сделать его более убедительным, но и желание выразить субъективное отношение к исследуемому объекту, подчеркнуть уникальность собственной концепции [Харламова, 2021]. Похоже, что это справедливо и в отношении англоязычных научных статей, поскольку конкуренция

авторов-исследователей и их публикаций характерна не только для немецкоязычной академической среды. При этом, «выразить свою точку зрения нейтрально невозможно. <...> использование языка предполагает осуществление власти, то есть воздействие на восприятие и структурирование мира другим человеком» [Блакар, 2001]. Конкурентная борьба объясняет наличие в рациональном научном дискурсе агональных отношений, со стратегией самопрезентации в качестве ведущей. При этом, степень «скромности» самопрезентации может быть разной и, соответственно, вербализуется разными языковыми средствами. Чем более четко и прямо выражена позиция автора (I insist, I disprove, I argue и т. п.), его отношение к проблеме, тем ярче агональные характеристики проявятся в тексте.

С этой точки зрения проанализируем отрывок из аннотации на английском языке к статье А. М. Каплуненко «Под флагом Фуко»: *The text-centered tradition of discourse analysis has been herewith open to scrutiny. I argue that, given the continuity of scholastic representation, this tradition is not free from logical and ideological controversies. I insist that the Foucault theory of discourse can help resolve the controversial issues as well as add to discourse analysis a remarkable potential for discovery* [Каплуненко, 2013]. Прямая самопрезентация автора, его позиция, выраженная перформативами I argue (есть сема ‘спор’, ‘ссора’ – агон) / I insist (есть сема ‘настойчивость’ – твердость позиции), критически оценивает традиционный дискурс-анализ, характеризуя его как имеющий логические и идеологические противоречия (*is not free from logical and ideological controversies*). Автор не просто критикует, но и уверенно предлагает способ решения противоречивых проблем (*I insist that the Foucault theory can help*). В примере нет скромного коллективного ‘We’; автор ‘I’ несет единоличную ответственность за мнение, выражаемое в статье. Кроме того, здесь наблюдается оппозиция ‘индивидуальный субъект мнения vs. неопределенный коллективный субъект мнения’ (адепты текстоцентрической теории дискурсивного анализа), где автор вступает в агональные отношения не с отдельным индивидуумом, а с широким кругом носителей научного мнения, укоренившегося настолько, что его можно считать традиционным (*tradition of discourse analysis*), а это требует уверенности в себе и в некотором смысле дерзости.

Коммуникативно-прагматической целью автора письменного научного дискурса является

обнародование авторского (субъективного) мнения и убеждений, воздействие и попытка убедить адресата в истинности или неистинности старого или нового научного знания, сформировать определенное мнение аудитории. Для этого автором посредством лингвистических средств реализуются риторические стратегии, тактики и приемы, среди которых важную роль играют стратегии самопрезентации и презентации оппонента, тактика убеждения, тактика дискредитации оппонента, но ведущей стратегией при позиционировании себя как носителя научного знания или мнения является тактика самопрезентации [Соловьянова, 2018(б)]. В таком случае мы можем говорить о том, что при стремлении к объективности научного знания самопрезентация будет важным средством / способом достижения указанной цели.

Агональность, являясь обязательным свойством устной и письменной академической коммуникации, подразумевает состязательность и проявляется в столкновении точек зрения, противоречии научных мнений и убеждений. При этом целью критики оппонента является не только необходимость в утверждении собственной точки зрения, но и в определении объективного научного знания [Шилихина, 2016]. Следуя определению [Шейгал, Дешеева, 2009] трех типов агональности (конфронтативной, дискуссионной, игровой), связанных с различными речевыми жанрами и видами коммуникативных событий, научную статью, как жанр академического дискурса, можно классифицировать как пример дискуссионной и в некоторой степени фронтативной агональности. Прототипный жанр этого вида дискурса – спор, идеальная коммуникативная цель которого установление истины посредством сопоставления / сравнения точек зрения коммуникантов, что не исключает реализацию элементов фронтативной агональности, как то: намеренное понижение статуса коммуникативного оппонента и демонстрация интеллектуального превосходства. Давление и превосходство может демонстрироваться уже на уровне названия статьи и аннотации к ней. Например, заголовок статьи *Improved imaging quality of cluster LiDAR by optimizing laser energy distribution using an effective optical approach*. Далее аннотация *Abstract: The cluster LiDAR has been developed and applied for its superiority of high SNR, high resolution and long range. The laser energy distribution of optical antenna is the key component to improve the imaging quality of cluster*

*LiDAR. Thus an effective optical approach is crucial for the design and optimization of the optical antenna. However, traditional approaches can hardly satisfy the requirement for cluster LiDAR technique. In this paper, an effective optical approach is proposed to optimize the imaging quality of cluster LiDAR. Double convex cone lenses and a cylindrical lens are mainly used to optimize the Gaussian laser energy distribution in the transmitting optical antenna. Then each APD can receive the same laser intensity from the targets. To verify the superiority of this method, mathematical model is established to analyze it in detail and an imaging experiment is conducted. The results indicate that the effective optical approach can increase the detectable area by about 30%. It is also worth mentioning that a special platform cylindrical lens is used to increase the energy utilization efficiency. The energy density is increased by 6 times than the original system, and the reflected laser intensity is greatly enhanced. Combining the above, the imaging quality of the cluster LiDAR is significantly improved* [Yang X, 2020]. Насыщенность текста мелиоративной лексикой в сочетании с интенсификаторами (*greatly enhanced, significantly improved*), цифровые фактические аргументы (*increased by 6 times, increase by about 30 %*), указание на несостоятельность традиционных методов, то есть дискредитация ‘старого’ знания (*traditional approaches can hardly satisfy*), способствуют однозначно успешной самопрезентации автора.

Основными стратегиями при организации агональных отношений являются стратегия самопрезентации и стратегия презентации Другого. Самопрезентация – создание впечатления о себе в соответствии с определенными коммуникативными намерениями. Стратегия презентации другого является доминирующей, поскольку основной целью автора научного текста является нахождение истинного научного знания путем указания на ошибочность взглядов оппонента и получение превосходства над оппонентом через его дискредитацию и умаление его достижений (при фронтативной агональности) [Соловьянова, 2018(а)]. На деле оба варианта стратегий – самопрезентации и презентации другого – тесно интегрированы, поскольку через презентацию оппонента, предопределяющей тематику и фронтативность риторики, проявляется позиция автора. То есть прямая презентация оппонента способна имплицитно презентовать автора и позволяет «считывать» присущую ему точку зрения.

Для поддержания эффективности конфронтативности интеллектуального противостояния не всегда используется «воинственная» агрессивная и оскорбительная лексика. В отличие от, например, агональных ТВ-шоу или политических дебатов, с характерным для этих жанров эксплицитным выражением агональности, начиная уже с самого названия [Дешевова, 2010] в научном письменном дискурсе поддерживается режим сдержанной академичности, которой присуще отсутствие эмоционального накала. Так, в изученных нами научных статьях (на момент написания этой работы проанализировано более 46 текстов научных статей разных направлений – прим. автора.) для отстаивания своей точки зрения и убеждений наряду с очевидно аксиологической лексикой используются и стилистически нейтральные лексические средства (*systematization, improvement*), хотя и с семой 'положительный'. Несмотря на скрытую аксиологическую принадлежность, такие языковые единицы могут успешно применяться для оценивания референта, создавая необходимый оценочный – положительный или отрицательный – фон, как, например, в предложении *The article is aimed at studying and systematization of the currently existent definitions of securitization of assets*. [Дрига, 2014]. Поскольку в западноевропейской культуре концепт «порядок» прочно ассоциируется с правильностью, правильным расположением вещей, четкостью, ясностью, чистотой и оценивается положительно, то в контексте приведенного предложения, автор, определяя цель статьи как *systematization* (с положительной семой «порядок, гармония»), имплицитно негативно оценивает существующее положение вещей, при этом не указывая прямо на отсутствие порядка, бессистемность, хаотичность и т. п. Заявляя о стремлении систематизировать и упорядочить, автор косвенно сообщает о своих возможностях управлять ситуацией. Таким образом автор демонстрирует свое превосходство ('я могу') и дискредитирует оппонента ('у вас не получилось'). Агональность в данном случае основана на оппозиции 'системный, упорядоченный (= «хороший») подход автора' vs 'бессистемный, беспорядочный (= «плохой») подход предшественников'.

### Обсуждение

Учитывая результаты исследований в области персонологии (В. И. Карасик, Г. И. Богин, Ю. Н. Караулов, В. В. Красных), определяющие понятие языковой личности, можно сделать об-

щий вывод и понимать языковую личность как человека, способного порождать речь, текст, дискурс с целью реализации своих коммуникативных интенций и решения коммуникативных задач. Такое понимание подразумевает определенную степень владения системой языка, что имеет особое значение для идеальной научной коммуникации. Говоря об устройстве языковой личности, Н. Ю. Караулов выделяет три уровня: нулевой – вербально-грамматический, первый – тезаурусный, он же лингво-когнитивный и второй – мотивационный (прагматический). Собственно языковая личность начинается с первого (лингво-когнитивного) уровня. Единицы высшего – мотивационного – уровня должны быть прагматически направлены, реализуя коммуникативно-деятельностные потребности личности как то: необходимость высказаться, стремление воздействовать на адресата письменным текстом, потребность в дополнительной аргументации, желание получить информацию (от коммуниканта или из текста) [Караулов, 2019, с. 52]. При этом, «в информации, передаваемой средствами языка, всегда заключено отношение языковой личности к единицам / формам / структурам языка, которые эта личность актуализирует с разной степенью осознанности и целенаправленности в своей речевой деятельности» [Чернявская, 2006, с. 8]. Активная речемыслительная деятельность в области науки формирует языковую личность исследователя. Активизация отдельных параметров его речевой деятельности способствует наиболее эффективному освоению научной сферы. Актуализация нового знания (ввод абсолютно нового знания или «обновление» старого знания путем приращения нового) базируется на анализе и оценке наличного (старого) знания и неразрывно связана с оценочными действиями субъекта познания и речи. Познавательная оценка – это выраженная в тексте квалификация автором текста того или иного компонента знания как имеющего определенную ценность, необходимую для формирования и выражения нового знания [Чернявская, 2016, с. 59]. И среди параметров речевой деятельности исследователя – стратегии и тактики самопрезентации как «способ представления человеком самого себя в наилучшем свете в соответствии с конкретным коммуникативным намерением» [Кулинич, 2007].

### Заключение

В результате проведенного исследования

произведен анализ письменной научной коммуникации с точки зрения реализации риторической стратегии самопрезентации. Анализ коммуникативных интенций в речевом поведении учебного и описание степени мотивации субъекта через призму категории оценочности произведены через агональность, ее вербализованный вариант.

В письменной научной коммуникации наиболее отчетливо представлены составляющие дихотомии «самопрезентации – презентации другого»: это один из способов выражения своего профессионального мнения, которое пройдет путь от оценки результатов «чужих» научных трудов до признания собственных теорий авторов-исследователей.

Академический дискурс оказался довольно благоприятным материалом для исследования агональных отношений, поскольку именно научная работа вносит вклад в поиск объективного знания. Именно аспект приближенности к объективности, точнее – шкала взаимозависимости степени агональности, реализованной в научной речи, и уровень верифицированности представленной информации представляет дальнейший исследовательский интерес.

Структурированность и выявленные дискурсивные закономерности служат основой для прикладного использования результатов исследования в сфере использования языка научного общения.

#### Библиографический список

1. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. Москва : Искусство, 1979. С. 282–283.
2. Блакар Р. М. Язык как инструмент социальной власти // Психология влияния : хрестоматия / сост. А. В. Морозов. Санкт-Петербург : Питер, 2001. С. 42–67. URL: [https://www.studmed.ru/morozov-av-psihologiya-vliyaniya\\_ea412e029f8.html](https://www.studmed.ru/morozov-av-psihologiya-vliyaniya_ea412e029f8.html) (дата обращения: 10.02.2023)
3. Богин Г. И. Современная лингводидактика : учебное пособие. Калинин : Калининский Государственный Университет, 1980. 61 с.
4. Дебласио А. Новые тенденции в альтернативных эпистемологиях // Epistemology & philosophy of science / Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 23. № 1. С. 160–172. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-tendentsii-v-alternativnyh-epistemologiyah/viewer> (дата обращения: 28.11.2022)
5. Дрига О. П. Секьюритизация: анализ понятия и сущности в контексте бухгалтерского учета // БИ. 2014. № 11. С. 216–220. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sekyuritizatsiya-analiz-ponyatiya-i-suschnosti-v-kontekste-buhgalterskogo-ucheta> (дата обращения: 27.12.2022).
6. Каплуненко А. М. Курс дискурса: под флагом Фуко // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2013. № 4(25). С. 9–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kurs-diskursa-pod-flagom-fuko> (дата обращения: 27.02.2023).
7. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. Изд. 7-е. Москва : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2019. 264 с.
8. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс : сборник научных трудов / под ред. В. И. Карасика, Г. Г. Слышкина. Волгоград : Издательство ВГПУ «Перемена», 2000. С. 5–20.
9. Карасик В. И. Языковой круг : личность, концепты, дискурс. Волгоград : ВГПУ Перемена, 2002. 477 с.
10. Кулинич Е. В. Специфика самопрезентации как коммуникативного явления // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 299. С. 7–10.
11. Соловьянова Е. В. Некооперативная стратегия презентации оппонента в научных текстах // Теоретические и прикладные аспекты описания языка и межкультурной коммуникации : сборник научных трудов / отв. ред. Л. В. Цурикова. Выпуск 7. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2018а. С. 51–61.
12. Соловьянова Е. В. Стратегия самопрезентации в научном тексте в условиях дискуссионной агональности // Язык, коммуникация и социальная среда. 2018б. № 16. С. 183–199.
13. Труфанова Е. О. Ситуационное знание и идеал объективности в науке // Эпистемология и философия науки, 2017. № 54(4). С. 99–110.
14. Харламова М. В. Выражение объективности и субъективности в немецких и русских научных статьях: анализ грамматических средств // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2021. № 3(845). С. 231–244.
15. Чернявская В. Е. Дискурс власти и власть дискурса. Проблемы речевого воздействия : учебное пособие для вузов по направлению 540300 «Филологическое образование». Москва : Флинта : Наука, 2006. 133 с.
16. Чернявская В. Е. Научно-исследовательская статья как вербализация нового научного результата (на материале лингвистики) // Жанры речи. 2016. № 1(13). С. 56–64.
17. Шейгал Е. И., Дешеева В. В. Агональность в коммуникации: структура понятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 34 (172). Филология. Искусствоведение. Вып. 36. С. 145–148.
18. Шилихина К. М. Состязательность в англоязычном научном дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2016. № 2. С. 15–19.
19. Harding S. Whose Science? Whose Knowledge? Thinking From Women's Lives. Ithaca, NY : Cornell University Press, 1991. 336 p.
20. Yang X. Improved imaging quality of cluster LiDAR by optimizing laser energy distribution using an effective optical approach / Xingyu Yang, Liting Hao, Junyu

Chen, Xueyun Cao, Yuanqing Wang // Optics Communications. Volume 460, 2020. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0030401819311605> (дата обращения: 10.11.2022)

### Reference list

1. Bahtin M. M. Jestetika slovesnogo tvorcestva = Aesthetics of verbal creativity. Moskva : Iskusstvo, 1979. S. 282–283.
2. Blakar R. M. Jazyk kak instrument social'noj vlasti = Language as an instrument of social power // Psihologija vlijaniya : hrestomatija / sost. A. V. Morozov. Sankt-Peterburg : Piter, 2001. S. 42–67. URL: [https://www.studmed.ru/morozov-av-psihologiya-vlijaniya\\_ea412e029f8.html](https://www.studmed.ru/morozov-av-psihologiya-vlijaniya_ea412e029f8.html) (data obrashhenija: 10.02.2023)
3. Bogin G. I. Sovremennaja lingvodidaktika = Modern linguistic didactics : uchebnoe posobie. Kalinin : Kalininskij Gosudarstvennyj Universitet, 1980. 61 s.
4. Deblasio A. Novye tendencii v al'ternativnyh jepistemologijah = New trends in alternative epistemologies // Epistemology & philosophy of science / Jepistemologija i filosofija nauki. 2010. T. 23. № 1. С. 160–172. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-tendentsii-v-al'ternativnyh-epistemologiyah/viewer> (data obrashhenija: 28.11.2022)
5. Driga O. P. Sek'juritizacija: analiz ponjatija i sushhnosti v kontekste buhgalterskogo ucheta = Securitization: analyzing its concept and nature in accounting // BI. 2014. № 11. S. 216–220. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sekyuritizatsiya-analiz-ponyatija-i-suschnosti-v-kontekste-buhgal'terskogo-ucheta> (data obrashhenija: 27.12.2022).
6. Kaplunenko A. M. Kurs diskursa: pod flagom Foukua = A course of discourse: under the Foucault flag // Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. 2013. № 4(25). S. 9–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kurs-diskursa-pod-flagom-fukua> (data obrashhenija: 27.02.2023).
7. Karaulov Ju. N. Russkij jazyk i jazykovaja lichnost' = The Russian language and the linguistic personality. Izd. 7-e. Moskva : Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2019. 264 s.
8. Karasik V. I. O tipah diskursa = On discourse types // Jazykovaja lichnost': institucional'nyj i personal'nyj diskurs : sbornik nauchnyh trudov / pod red. V. I. Karasika, G. G. Slyshkina. Volgograd : Izdatel'stvo VGPU «Peremena», 2000. S. 5–20.
9. Karasik V. I. Jazykovoju krug : lichnost', koncepty, diskurs = Language circle: personality, concepts, discourse. Volgograd : VGPU Peremena, 2002. 477 s.
10. Kulinich E. V. Specifika samoprezentacii kak kommunikativnogo javlenija = Self-presentation specificity as a communication phenomenon // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2007. № 299. S. 7–10.
11. Solov'janova E. V. Nekooperativnaja strategija prezentacii opponenta v nauchnyh tekstah = Uncooperative strategy of presenting the opponent in scientific texts // Teoreticheskie i prikladnye aspekty opisaniya jazyka i mezhkul'turnoj kommunikacii : sbornik nauchnyh trudov / otv. red. L. V. Curikova. Vypusk 7. Voronezh : Izdatel'skij dom VGU, 2018a. S. 51–61.
12. Solov'janova E. V. Strategija samoprezentacii v nauchnom tekste v uslovijah diskussionnoj agonal'nosti = Self-presentation strategy in scientific text in the context of discussion agonality // Jazyk, kommunikacija i social'naja sreda. 2018b. № 16. S. 183–199.
13. Trufanova E. O. Situacionnoe znanie i ideal ob#ektivnosti v nauke = Situational knowledge and the ideal of objectivity in science // Jepistemologija i filosofija nauki, 2017. № 54(4). S. 99–110.
14. Harlamova M. V. Vyrazhenie ob#ektivnosti i sub#ektivnosti v nemeckih i russkijh nauchnyh stat'jah: analiz grammaticheskijh sredstv = Expressing objectivity and subjectivity in German and Russian scientific articles: grammar analysis // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2021. № 3(845). S. 231–244.
15. Chernjavskaja V. E. Diskurs vlasti i vlast' diskursa. Problemy rechevogo vozdejstvija = Discourse of power and power of discourse. Speech impact issues : uchebnoe posobie dlja vuzov po napravleniju 540300 «Filologicheskoe obrazovanie». Moskva : Flinta : Nauka, 2006. 133 s.
16. Chernjavskaja V. E. Nauchno-issledovatel'skaja stat'ja kak verbalizacija novogo nauchnogo rezul'tata (na materiale lingvistiki) = A research article as verbalization of a new scientific result in linguistics // Zhanry rechi. 2016. № 1(13). S. 56–64.
17. Shejgal E. I., Deshevova V. V. Agonal'nost' v kommunikacii: struktura ponjatija = Competitiveness in communication: the concept structure // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 34 (172). Filologija. Iskuststvedenie. Vyp. 36. S. 145–148.
18. Shilihina K. M. Sostjazatel'nost' v anglojazychnom nauchnom diskurse = Competitiveness in English scientific discourse // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Lingvistika i mezhkul'turnaja kommunikacija. 2016. № 2. S. 15–19.
19. Harding S. Whose Science? Whose Knowledge? Thinking From Women's Lives. Ithaca, NY : Cornell University Press, 1991. 336 p.
20. Yang X. Improved imaging quality of cluster LiDAR by optimizing laser energy distribution using an effective optical approach / Xingyu Yang, Liting Hao, Junyu Chen, Xueyun Cao, Yuanqing Wang // Optics Communications. Volume 460, 2020. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0030401819311605> (data obrashhenija: 10.11.2022)

Статья поступила в редакцию 17.02.2023; одобрена после рецензирования 20.03.2023; принята к публикации 27.04.2023.

The article was submitted on 17.02.2023; approved after reviewing 20.03.2023; accepted for publication on 27.04.2023.