

Научная статья
УДК 811.161.1
DOI: 10.20323/2499-9679-2024-2-37-85
EDN: KHNOOW

Прилагательное в составе сказуемого инфинитивно-субстантивных предложений в печатных СМИ

Наталья Аркадьевна Герасименко^{1✉}, Юлия Александровна Федорова²

¹Доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка им. профессора П. А. Леканта, Государственный университет просвещения. 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

²Аспирант кафедры современного русского языка им. профессора П. А. Леканта, Государственный университет просвещения. 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

¹natalyger11@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4748-1388>

²shubinayuliya80@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0004-2909-786X>

Аннотация. Цель статьи – проанализировать участие имен прилагательных в формировании структуры и семантики инфинитивно-субстантивных предложений в печатных средствах массовой информации. Установлено, что в современных газетах в состав связочно-субстантивного сказуемого входят преимущественно формы полных качественных прилагательных, которые выполняют информационную, характеризующую или оценочную функции в соответствии с собственным лексическим значением и контекстным употреблением, а также синтетические и аналитические формы превосходной степени качественных прилагательных. Краткие формы и формы сравнительной степени прилагательного как предикативные в связочно-субстантивном сказуемом инфинитивно-субстантивных предложений не употребляются, так как не требуют сочетания с опорным существительным. Имя прилагательное преимущественно согласуется с опорным существительным в именительном падеже. При наличии материально выраженной связки в инфинитивно-субстантивном предложении формируется значение изменения, становления и возможно употребление творительного падежа. Согласование в родительном падеже наблюдается в синтаксически неделимых сочетаниях со значением избирательности.

Инфинитивно-субстантивное предложение в тексте современной газеты используется как синтаксическая структура, выражающая характеризующие и оценочные значения, что позволяет отразить авторское отношение к сообщаемому, охарактеризовать и / или оценить потенциальный процесс, обозначенный инфинитивным подлежащим. Имя прилагательное, включенное в состав связочно-субстантивного сказуемого, может выполнять информативную, характеризующую и оценочную функции, при этом оценочная функция в языке газеты преобладает. Описанные формы прилагательного в связочно-субстантивном сказуемом инфинитивно-субстантивного предложения позволяют обратить внимание на особый способ выражения характеризующих и оценочных значений, что способствует углублению знаний о системе современного русского синтаксиса.

Ключевые слова: инфинитивно-субстантивные предложения; инфинитивное подлежащее; связочно-субстантивное сказуемое; опорное существительное; имя прилагательное; оценка; характеристика

Для цитирования: Герасименко Н. А., Федорова Ю. А. Прилагательное в составе сказуемого инфинитивно-субстантивных предложений в печатных СМИ // Верхневолжский филологический вестник. 2024. № 2 (37). С. 85–93. <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2024-2-37-85>. <https://elibrary.ru/KHNOOW>

Original article

Adjective as part of the predicate in infinitive-substantive sentences in printed media

Natalia A. Gerasimenko^{1✉}, Yulia A. Fedorova²

¹Doctor of philological sciences, professor at the department of modern russian language n.a. professor P. A. Lecant, State university of education. 141014, Mytishchi, Vera Voloshina str., 24

²Postgraduate student at the department of modern russian language named after professor P. A. Lecant, State university of education. 141014, Mytishchi, Vera Voloshina str., 24

¹natalyger11@yandex.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-4748-1388>

²shubinayuliya80@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0004-2909-786X>

© Герасименко Н. А., Федорова Ю. А., 2024

Abstract. The purpose of the article is to analyze the role of adjectives in forming the structure and semantics of infinitive-substantive sentences in print media. It has been established that in modern newspaper texts the copulative-substantive predicate consists mainly of full forms of adjectives which perform informational, characterizing or evaluative functions in accordance with their own lexical meaning and contextual use, as well as synthetic and analytical superlative forms of qualitative adjectives. Short forms and forms of the comparative degree of adjectives as predicative are not used in copulative-substantive predicate of infinitive-substantive sentences since they do not require combination with the supporting noun. Adjective mainly agrees with the supporting noun in the nominative case. When there is a materially expressed conjunction in an infinitive-substantive sentence, the meaning of change and formation is established, and the use of the instrumental case is possible. Agreement in the genitive case is observed in syntactically indivisible combinations with the meaning of selectivity.

The infinitive-substantive sentence in the text of a modern newspaper is used as a syntactic structure expressing characterizing and evaluative meanings, which makes it possible to reflect the author's attitude to the reported information to characterize and/or evaluate the potential process indicated by the infinitive subject. The adjective included in the copulative-substantive predicate can perform informative, characterizing and evaluative functions while the evaluative function prevails in the newspaper language. The described forms of the adjective in the conjunctive-substantive predicate of the infinitive-substantive sentence draw attention to a special way of expressing characterizing and evaluative meanings, which contributes to the deeper understanding of the modern Russian syntax system.

Key words: infinitive-substantive sentences; infinitive subject; copulative-substantive predicate; supporting noun; adjective; evaluation; characteristic

For citation: Gerasimenko N. A., Fedorova Y. A. Adjective as part of the predicate in infinitive-substantive sentences in printed media. *Verhnevolzhski philological bulletin*. 2024;(2):85–93. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2024-2-37-85>. <https://elibrary.ru/KHNOOW>

Введение

Актуальность исследования определяется тем, что в современных СМИ использование инфинитивно-субстантивных предложений (ИСП) – активный процесс. Выделенные в отдельный самостоятельный вид предложений Н. А. Герасименко [Герасименко, 2012, с. 26–27; с. 73–74] ИСП обладают собственным набором грамматических и семантических признаков, содержат определенный прагматический потенциал, имеют специфику функционирования. Структурные и функциональные особенности, отличающие этот вид предложения от других, объясняются тем, что инфинитивно-субстантивные предложения относятся к неглавному виду предложений, в которых грамматическое значение выражено при помощи связки (в связочно-субстантивном сказуемом), а инфинитив находится в позиции подлежащего [5; 6], так как «имеет независимую грамматическую форму, обозначающую процесс вне связи с субъектом и вне протекания во времени; обозначает признак (в широком понимании), потенциальный процесс, характеристика которого заключена в именном сказуемом» [Федорова, 2022, с. 47]: *Отправить их получить высшее образование в таком возрасте – утопия и убийство детства* (КП, 25.06.2022, с. 12). В газетном тексте большинство инфинитивно-субстантивных предложений включает в состав сказуемого имя прилагательное: *Прогнозировать сегодня ближайшее будущее Америки – задача непосильная* (КП, 6.11.2020, с. 5).

Цель исследования – описать роль имён прилагательных в связочно-субстантивном сказуемом в инфинитивно-субстантивных предложениях газетного текста. Для достижения цели в работе решаются следующие задачи:

- исследовать взаимодействие прилагательных с определенными тематическими группами существительных;
- выявить типичные формы прилагательных в составе связочно-субстантивного сказуемого инфинитивно-субстантивных предложений;
- определить функции имен прилагательных в инфинитивно-субстантивных предложениях газетных текстов.

Материалом для изучения стали тексты СМИ в ежедневных и еженедельных газетных изданиях. Объём проанализированного материала, полученный методом нацеленной выборки, составил 896 инфинитивно-субстантивных предложений с прилагательным в составе сказуемого.

Изучением предложений с инфинитивом в роли подлежащего и существительным в роли основной части сказуемого занимались многие ученые: И. В. Бондаренко, В. М. Брицин, Ю. М. Зинина, Г. А. Золотова, Е. В. Падучева, О. Трухларова, М. А. Шелякин и др. [Бондаренко, 1981; Брицын, 1990; Зинина, 2021; Золотова, 1979; Падучева, 2018; Truhlarova, 2020; Шелякин, 2022]. А. А. Шахматов называл такие предложения двусоставными несогласованными, и отмечал «случайную и условную зависимость в субъекте и предикате», как признаки «во взаимных их отно-

шениях») [Шахматов, 2014, с. 45, с. 165]. Н. Ю. Шведова рассматривала данный вид предложений как подлежащно-сказуемые на основе тематического членения предложения. По ее мнению, в функции темы выступает сказуемое, выраженное именем существительным [Русская грамматика..., 1980, с. 309–312]. С нашей точки зрения, актуальное членение в этом типе предложений может не совпадать с грамматическим членением, при котором независимый инфинитив всегда остается подлежащим. Эта мысль подтверждается в работе А. М. Коняшкина и А. А. Коняшкина, которые, дополняя тематическое членение предложения, указывают на сегментированную синтаксическую конструкцию, где сегмент – состав подлежащего (предикативное определяемое) – тема высказывания; базовая часть – состав сказуемого (предикативное определяющее) – рема, в которой «концентрируется» оценочная семантика, что характерно именно для инфинитивно-субстантивных предложений» [Коняшкин А. М., Коняшкин А. А., 2021, с. 268–269]. Этот вопрос также исследовался в зарубежных научных изданиях: А. Бондаренко, Н. Бартон-Робертс, Т. Нессет, Лаура А. Янда, И. Бурукина [Bondarenko, 2021; Burton-Roberts, 2010; Burukina, 2022; Nessel, Janda].

Вслед за П. А. Лекантом, который определил предложения с инфинитивом в роли подлежащего и существительным в роли сказуемого как инфинитивно-подлежащие, считаем, что в инфинитивно-субстантивных предложениях инфинитив выступает в роли подлежащего, поскольку в этом типе предложений выражается специфическое грамматическое значение – отношения «независимый признак (действие) – его характеристика», а «грамматическая независимость инфинитивного подлежащего опирается на неизменяемость инфинитива и проявляется в его позиции относительно сказуемого» [Лекант, 2004, с. 67, с. 82]. П. А. Лекант отметил продуктивность инфинитивного подлежащего в русском языке и указал его важную особенность: способность сочетаться только с составным именным сказуемым [Лекант, 2017, с. 109]. В инфинитивно-субстантивных предложениях сочетаются потенциальное действие, обозначенное инфинитивом, и его характеристика / оценка, заключенная в связочно-субстантивном сказуемом.

Н. А. Герасименко также говорит об ограничении предикативной сочетаемости инфинитивного подлежащего, о невозможности инфинитива «обозначать протекающее действие, опредмечи-

ваться», поскольку «формальное соотношение инфинитивного подлежащего и связочно-субстантивного сказуемого ограничивает смысловые возможности, а также функционирование» [Герасименко, 2022, с. 15–16; с. 77], то есть независимость инфинитива и неизменяемость формы обозначают «непроцессуальное, потенциальное действие, которое не выражает предметного значения» [Зинина, 2021, с. 7]: *Тогда ребята из нашей съёмочной группы приводили мне примеры людей, похожих на Нину, и объясняли, что следовать своим интересам – не плохое качество для жизни* (Москва Вечерняя, 2.03.2023, с. 10).

В современной лингвистике вопрос о роли прилагательного в составе связочно-субстантивного сказуемого в инфинитивно-субстантивных предложениях специально не исследовался.

Связочно-субстантивное сказуемое

Связочно-субстантивное сказуемое как вид составного неглагольного сказуемого в русском языке представлено двумя компонентами: основным, выражающим семантику сказуемого, и вспомогательным компонентом – связкой, которая обозначает предикативные значения, выражает зависимость сказуемого от подлежащего тогда, когда это возможно, и квалифицирует отношения между двумя главными членами предикативной основы, «роль связок в грамматической системе представляется служебной, вспомогательной» [Лекант, 2007, с. 148]. Связочно-субстантивное сказуемое обладает функциональным единством и одновременно семантической раздельностью и представляет собой аналитическое образование, расширяющееся за счёт актуальных преобразовательных процессов, происходящих внутри синтаксической системы [Герасименко, 2012, с. 75]. Различающаяся по своей структуре субстантивная часть сказуемого может быть представлена словом или словосочетанием: *Следить за состоянием подъездов в многоквартирном доме – обязанность управляющей компании* (За калужской заставой, 28.11 – 4.12.2022, с. 6); *Так что рисковать или нет – дело добровольное* (Мир пенсионера, 31.10.2022, с. 21). В состав связочно-субстантивного сказуемого может включаться имя прилагательное, которое во многих случаях становится важнейшим компонентом смысла не только сказуемого, но и всего инфинитивно-субстантивного предложения в целом.

Ю. А. Климова говорит об особом месте имён прилагательных, поскольку «человек активно

воспринимает и интерпретирует мир через совокупность признаков его отдельных фрагментов, формируя таким образом его атрибутивный портрет» [Климова, 2008, с. 123]. В инфинитивно-субстантивном предложении прилагательное функционирует в сочетании с опорным существительным, которое формирует грамматическую форму связочно-субстантивного сказуемого. Прилагательное вносит свое признаковое значение как характеристику или оценку потенциального действия, названного инфинитивным подлежащим: *К примеру, огромный труд – написать симфонию, над этим произведением нужно много думать* (Мир пенсионера, 15.11.2021, с. 13). Существительное остается грамматически центром сказуемого, его опорным компонентом. Имя прилагательное входит в словосочетание с существительным в качестве зависимого слова и его грамматическая роль минимальна. Но с точки зрения семантики оно может существенно корректировать смысл инфинитивно-субстантивного предложения, ср.: *Готовить – это вообще очень хорошая идея* (КП, 30.03-6.04.2022, с. 12); *Есть и разговаривать – плохая идея* (Итоги и факты. События недели, 29.12.2020, с. 24). Сказуемое в данных ИСП выражает общее оценочное значение ‘хороший / плохой’. Амбивалентность существительного *идея*, способного выразить как положительную, так и отрицательную оценку, корректируется прилагательными *хороший / плохой*, находящимися на противоположных сторонах оценочной шкалы. «Оценочное значение инфинитивно-подлежащих высказываний реализуется на уровне их семантической структуры <...> как «отношение между отвлеченно представленным действием или процессуальным состоянием и его предикативным признаком – качественной оценкой <...>» [Русская грамматика, 1980, с. 128].

Сочетание прилагательного с опорным существительным

Анализ речевого материала показывает, что имя прилагательное включается в состав связочно-субстантивного сказуемого инфинитивно-субстантивных предложений, использованных в газетных текстах, с завидным постоянством. В основной части составного сказуемого в качестве опорного компонента употребляются лексически опустошенные имена существительные, рядом с которыми прилагательное принимает на себя основной смысл высказывания. Существительные с лексически ослабленным или полностью опустошенным значением определяют грамматическую

форму связочно-субстантивного сказуемого, а зависящее от них прилагательное оценивает или характеризует потенциальный процесс, обозначенный инфинитивным подлежащим. Круг таких существительных в русском языке значительный, к их числу относятся: *дело, занятие, работа; человек, лицо* и под.

Необходимо отметить, что в состав сказуемого инфинитивно-субстантивных предложений не входят существительные, которые называют лицо (*человек, лицо* и под.). Это объясняется тем, что инфинитивное подлежащее обозначает потенциальный процесс, не протекающий во времени и не связанный с деятелем, поэтому не может сочетаться в предикативном ядре с личными именами. В качестве опорного компонента сказуемого в инфинитивно-субстантивных предложениях газетных текстов выступают преимущественно отглагольные существительные, отвлеченная семантика которых может соотноситься с потенциальным действием в инфинитиве: *Скажу так: руководить спортсменами, вести команду – непростое дело* (АиФ, 17-23.11.2021, с. 44); *Ходить с тяжелым пылесосом по квартире – занятие утомительное* (Мир новостей, 23.02.2022, с. 20); *Крушить квартиры, когда за это ещё и спасибо скажут, – лучшая работа!* (Москва Вечерняя, 2.03.2023, с. 14). Существительное *дело* в позиции опорного компонента связочно-субстантивного сказуемого в сочетании с именем прилагательным входит в состав многих фразеологизованных единиц, которые активно используются в текстах СМИ: *Оказалось, что отжиматься и тянуть эспандер на холоде – милое дело* (АиФ, 2-8.03.2022, с. 15) – ‘хорошо, приятно’; *Последнее дело – таскать у и без того обездоленных детей* (Мир новостей, 23.12.2020, с. 8) – ‘плохо, нельзя’; *Другое дело – найти сложную личность* (Комсомольская правда, 25.08. – 1.09. 2011, с. 20) – ‘более удачный вариант’. В этом случае во фразеологизме появляется особое значение, которое способствует выполнению инфинитивно-субстантивным предложением оценочной функции, что соответствует целям средств массовой информации.

Обращает на себя внимание существительное *вещь*, которое встречается в предикативном сочетании с инфинитивом, хотя имеет опустошенное предметное значение: *Конечно, написать книгу и написать сценарий – это две разные вещи* (Собеседник, 4-10.11.2020, с. 17); *Более важная вещь – это заниматься своим сердцем, духовной жизнью* (НКРЯ, Протоиерей Димитрий Смирнов. Пропо-

веди (1984–1989)). Максимально опустошенное значение этого существительного в позиции основной части связочно-субстантивного сказуемого способствует фразеологизации и переносит акцент на прилагательное.

Фразеологические единицы, основанные на сочетании существительного с прилагательным в связочно-субстантивном сказуемом, активно используются в газетных текстах, чему способствует их оценочность, характерная для фразеологизмов в целом: *Но выдвигаться на второй срок для него – пустая затея* (АиФ, 22-28.06.2022, с. 43); *Возвращаться – плохая примета, но Гагарина это не смутило* (metro, 29.03.2023, с. 6); *Работа нехитрая – представляться охранником Петушинского, звонить на его мобильник и отзываться на встречные звонки: «Алло, охрана!»* (Московский комсомолец, 5.10.2022, с. 15). При этом наблюдается амбивалентность существительного (*пустая затея – не пустая затея; плохая примета – хорошая примета*) и собственно оценочная характеристика переносится на имя прилагательное [Марьянчик, 2011].

Еще чаще в качестве опорного компонента связочно-субстантивного сказуемого в СМИ функционируют слова, обозначающие логические отношения: *цель, задача, способ, прием, итог* и под. Прагматическая установка призыва, характерная для средств массовой информации в целом, транслирует направление действия, вовлечение читателя в описываемые события. В этих случаях прилагательное, включенное в состав сказуемого, способствует выполнению воздействующей функции высказывания, так как семантика опорных слов отражает интенцию целеполагания, а прилагательное вносит в сказуемое прагматически-оценочный оттенок: *Но главная цель таких проектов – рассмешить* (Московский комсомолец, 28.10-03.11.2020, с.11); *Главная задача проекта – привлечь новое поколение к изучению своей малой Родины и показать, насколько интересна и важна краеведческая работа* (Долгие пруды, 17.12.2021, с. 6). В таких случаях в сочетании с опорным существительным вступают преимущественно прилагательные *главный, основной, важный* и под. Оценочно-прагматическая семантика этих слов подчеркивает выделенность поставленной цели, задачи и т.п. среди других целей и задач: *И главная задача в этом случае – быстро устранить боль и воспаление* (КП, 25.08.-1.09.2011, с. 9); *Основная цель – побудить их не затягивать ремни, а тратить большие* (АиФ, 30.12.2020-12.01.2021, с. 8).

Выделению способствует использование синтаксически нечленимых словосочетаний с соответствующим значением, включающих прилагательное *одна из главных..., из важных..., из основных...* и под.: *Одна из важных задач государства – поддержать призванных в рамках частичной мобилизации рублем* (КП, 5.10.2022, с. 10).

Нередко в текстах СМИ имя прилагательное в связочно-субстантивном сказуемом сочетается с существительными, обозначающими положительные эмоции, чувства, события. Такие существительные собственным лексическим значением способствуют решению прагматической задачи – вызвать желание испытать такие эмоции, заинтересовать описываемыми процессами: *удовольствие, радость, счастье, удача* и под. Прилагательное в этих случаях подчеркивает значимость, важность для читателя процесса, который вызывает такие эмоции: *И, конечно, большое удовольствие – сотрудничать с руководителем, который знает тонкости и специфику этой деятельности, – признался Нарышкин* (Парламентское вече, 11-17.11.2020, с. 7); *Припарковаться недалеко от дома для автолюбителя из мегаполиса – редкая удача* (За калужской заставой, 12-18.09.2022, с. 8).

Прилагательные, входящие в состав связочно-субстантивного сказуемого, способствуют выражению коммуникативного намерения говорящего в зависимости от цели передачи информации. Инфинитивно-субстантивные предложения можно отнести к синтаксическим средствам выражения оценочных значений [Жирмунский, 1968; Золотова, 2004; Шаталова, 2022]. Т. В. Маркелова отмечает сложное устройство категории оценки в целом, однако определяет, что «метафоричность» способствует выражению оценки [Маркелова, 2019, с. 136]. Метафорическое употребление имен существительных в сочетании с прилагательным в инфинитивно-субстантивных предложениях – активное явление в газетных СМИ: *Доверить нам своих родных – большой шаг* (АиФ, 22-28.06.2022, с. 12) – существительное *шаг* в метафорическом значении ‘действие, поступок’ характеризует инфинитивное подлежащее, а прилагательное *большой* вносит градуально-оценочное значение [Колесникова, 2018]. *Вести с разницей в 2 мяча на поле соперника, получить численное преимущество, но все равно проиграть – серьезный удар* для любой, а не только дебютирующей в ЛЧ команды (Московский комсомолец, 06-07.11.2020, с. 7) – существительное *удар* в значении ‘тяжёлая неприятность, потрясение, прине-

сённое кем-чем-н.’ [Ожегов, 2022, с. 1212], уже включающее негативную оценку, дополняется прилагательным *серьезный* в значении ‘требующий пристального к себе внимания, чреватый важными последствиями, опасный’ [Ожегов, 2022, с. 1054], что с прагматической точки зрения характеризует оценочное суждение: негативное отношение говорящего с присвоением объекту высокой степени отрицательного качества. Метафоры в газетном тексте привлекают внимание, выполняют fascinирующую, воздействующую функцию: *Заворачивать цветы в целлофановую пленку – прошлый век* (Вечерняя Москва, 3-10.03.2022, с. 7); *Главный глагол любви – это отдавать* (Итоги и факты. События недели, 29.12.2020, с. 10).

Описанные группы имен существительных не исчерпывают всех возможностей сочетаемости с прилагательным в связочно-субстантивном сказуемом, однако отражают наиболее продуктивные сочетания в газетных СМИ. Проанализированный материал показывает, что прилагательное взаимодействует с существительными практически без ограничений. Ограничения накладывает инфинитивное подлежащее, которое не сочетается с существительными со значением лица.

Формы прилагательного в составе связочно-субстантивного сказуемого

Основной формой имени прилагательного в составе связочно-субстантивного сказуемого инфинитивно-субстантивных предложений в газетном тексте является форма полного прилагательного в именительном падеже, согласованная с формой именительного падежа опорного существительного: *Ростовская область большая, и принять всех, расселить – это большая работа...* (АиФ, 2-8.03.2022, с. 4); *Это древний символ – продемонстрировать встречному, что в руке нет кинжала* (КП, 20-27.07.2022, с. 2); *Финальный шаг – разложить грибы по герметично закрывающимся ёмкостям и убрать в тёмное место* (За калужской заставой, 5-11.09.2022, с. 14). Сочетание именительного падежа существительного в сказуемом с инфинитивом подлежащего создает особую грамматическую форму предложения, которая обладает внешней краткостью и семантической емкостью, что способствует активному употреблению инфинитивно-субстантивных предложений в текстах газет.

Творительный предикативный падеж, синонимичный именительному, значительно реже используется в инфинитивно-субстантивных пред-

ложениях: *Основной целью было выяснить, счастливы ли люди, говорит Олег Голощапов* (metro, 27.06.2023, с. 7). Такое употребление наблюдается при использовании материально выраженной связки: *И так как невозможно воспринимать человека вне времени, одновременно равновеликой задачей было показать атмосферу той эпохи* (КП, 13-19.02.2023, с. 25). «Сказуемое имя выражается творительным падежом при спрягаемых формах глагола *быть* и некоторых других глаголов, когда этот творительный падеж означает субстанцию или признак, в которые перешло, в которые изменилось, с которым сочетается господствующее представление», – писал А. А. Шахматов [Шахматов, 2014, с. 441]. Эта мысль, касающаяся прежде всего творительного падежа существительного, важна и для прилагательного, которое сочетается с существительным и уподобляется ему в роде, числе и падеже по законам русской грамматики: *Сшить новое платье будет отличным вариантом, но небольшой аксессуар ручной работы тоже подойдет* (Мир пенсионера, 21.12.2020, с. 24).

В синтаксически неделимых словосочетаниях со значением избирательности (*один из...*) прилагательное, согласуясь с существительным, приобретает форму родительного падежа множественного числа и сохраняет общее оценочное значение: *Одна из важнейших задач политической и интеллектуальной элиты страны – определять направление развития общества* (АиФ, 4-10.08.2021, с. 8); В ходе анализа в связочно-субстантивном сказуемом были выявлены также словосочетания с именем прилагательным в форме превосходной степени: *Лучший вариант – купить в аптеке специальный раствор для промываний* (АиФ. Здоровье, 2020, с. 6); *Наилучшее решение – развернуть инфраструктуру в космосе* (АиФ, 17-23.11.2021, с. 17). Синтетическая форма превосходной степени прилагательного по грамматическим свойствам совпадает с грамматическими свойствами положительной степени полного прилагательного, что позволяет активно использовать эту форму в сказуемом [Золотова, 1979; Шаталова, 2022].

Аналитическая форма превосходной степени прилагательного также используется в связочно-субстантивном сказуемом инфинитивно-субстантивных предложений в газетном тексте. Грамматические характеристики этой формы тоже совпадают с формами положительной степени прилагательного, что не препятствует согласованию с опорным существительным [Ахманова,

2004, с. 345, с. 357–359; Nessel, Janda]: *Самый мудрый поступок в этой ситуации – не заметить*. (Собеседник, 4-10.11.2020, с. 18); *Самый лёгкий и верный путь – обратиться к специалисту за помощью* (Антенна Телесемь, 5-11.02.2007, с. 50).

При исследовании инфинитивно-субстантивных предложений установлено, что форма сравнительной степени имени прилагательного не встречается в этом типе предложений. Такая форма обозначает признак, который характерен для предмета в большей (или меньшей) степени, чем для другого. Потенциальный процесс, выраженный в подлежащем ИСП, не допускает градуальной характеристики в сказуемом простого предложения. Форма сравнительной степени прилагательного, как и его краткая форма, закрепились в современном русском языке в единственной синтаксической функции – функции основной части составного именного сказуемого – и не нуждаются в сочетании с именем существительным как опорным компонентом такого сказуемого.

Заключение

Проведенный анализ показал, что в связочно-субстантивном сказуемом инфинитивно-субстантивных предложений в газетном тексте прилагательное употребляется в формах именительного падежа, творительного падежа (в сочетании с материально выраженной связкой), а также родительного падежа (в синтаксически неделимых сочетаниях со значением избирательности). Формы положительной степени и превосходной степени прилагательного свободно используются в сказуемом инфинитивно-субстантивных предложений, а форма сравнительной степени имени прилагательного в этом типе предложений не встречается.

Библиографический список

1. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. Москва : Едиториал УРСС, 2004. 576 с.
2. Бондаренко И. В. Синтаксические функции русского инфинитива // Вопросы грамматики русского языка. Иркутск, 1981. С. 25–39.
3. Брицын В. М. Синтаксис и семантика инфинитива в современном русском языке // АН УССР, Ин-т языковедения им. А. А. Потебни. Киев : Наук. думка, 1990. 318 с.
4. Герасименко Н. А. Бисубстантивные предложения в русском языке: структура, семантика, функционирование : монография. Москва : Изд-во МГОУ, 2012. 292 с.
5. Герасименко Н. А. Инфинитивно-субстантивные предложения в русском языке: структурный аспект // Синтаксические средства как экспрессивный ресурс текста : коллективная монография. Москва : ООО «Постатор», 2022. 244 с.
6. Герасименко Н. А. Отражение человека в языке : связочно-субстантивное сказуемое // Вестник Московского государственного областного университета. Серия : Русская филология. № 1. Москва, 2017. С. 14–20.
7. Жирмунский В. М. О природе частей речи и их классификации // Вопросы частей речи. Ленинград, 1968. С. 7–32.
8. Зинина Ю. М. Составное именное сказуемое в публицистическом стиле (на материале британских новостных онлайн-ресурсов) // Филология : научные исследования. № 2. 2021. URL: https://nbpublish.com/Hbrary_read_article.php?id=35082 (дата обращения: 12.10.2023)
9. Золотова Г. А. О синтаксической природе современного русского инфинитива // Филологические науки. 1979. № 5. С. 43–51.
10. Золотова Г. А., Ониненко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. Москва, 2004. 544 с. URL: <https://www.academia.edu> (дата обращения: 11.10.2023)
11. Климова Ю. А. Русские имена прилагательные: атрибутивная картина мира // Известия Российского государственного университета им. А. И. Герцена, № 69. Санкт-Петербург, 2008. С. 122–127.
12. Колесникова С. М. Градуальность в системе русского языка : монография. Москва : ФЛИНТА, 2018. 232 с.
13. Коняшкин А. М., Коняшкин А. А. Сегментированные конструкции разговорного синтаксиса в рассказах В. М. Шукшина // МИР НАУКИ, КУЛЬТУРЫ, ОБРАЗОВАНИЯ. № 5 (90). 2021. С. 267–270. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/segmentirovannyye-konstruktsii-razgovornogo-sintaksisa-v-rasskazah-v-m-shukshina/viewer> (дата обращения: 15.07.2023)
14. Лекант П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке : учебное пособие. 3-е изд, испр. и дополн. Москва : Высш. шк. 2004. 247 с.
15. Лекант П. А. Функции связок в русском языке // Грамматические категории слова и предложения. Москва : Издательство МГОУ, 2007. С. 146–152.
16. Лекант П. А. Типы и формы сказуемого в современном русском языке : учебное пособие. Москва : ИИУ МГОУ, 2017. 132 с.
17. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Оценочные высказывания в коммуникативном пространстве русского языка : монография. Москва : Институт современного искусства, 2019. 232 с.
18. Марьянчик В. А. Оценка как категория текста // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2011. № 1. С. 100–103

19. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова. 27-е изд., испр. Москва : Издательство АСТ : Издательство «Мир и Образование», 2022. 1360 с.

20. Падучева Е. В. Инфинитив. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики. 2018. URL: <http://rusgram.ru> (дата обращения: 06.04.2022).

21. Русская грамматика : в 2 т. Т. 2 : Синтаксис. Москва : Наука, 1980. 717 с.

22. Федорова, Ю. А. Синтаксическая функция инфинитива в инфинитивно-субстантивном предложении // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика. № 5. Москва, 2022. С. 42–48.

23. Шаталова А. В. Сравнительная и превосходная степени сравнения имен прилагательных и наречий как средства репрезентации центра функционально-семантического поля компаративности (на материале текстов современной публицистики в немецком и русском языках) // Филология: научные исследования. 2022. № 1. С. 28–42. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35944 (дата обращения: 10.02.2024).

24. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. Москва : ФЛИНТА: Наука, 2014. 720 с.

25. Шелякин М. А. Русский инфинитив (морфология и функции) : учебное пособие. 4-е изд., стер. Москва : ФЛИНТА, 2022. 158 с.

26. Bondarenko A. Verbless and zero-predicate sentences : an English and Russian contrastive corpus study. Linguistics. Université Paris Cité, 2021. URL: <https://theses.hal.science/tel-03706573/> (дата обращения: 18.02.2024).

27. Burton-Roberts N. Analysing sentences : an introduction to English. 3rd ed.p. cm. (Learning about language) : 1. English language–Sentences. 2. English language–Syntax. Edinburgh Gate Harlow. Great Britain. 2010. 297 p.

28. Burukina I. On the Syntax of the Russian Control Verbs Помощь 'Help' and Помешать 'Hinder'. Journal of Slavic Linguistics № 30 (2). Slavica Publishers. 2022. P. 157–194. URL: <https://ojs.ung.si/index.php/JSL/article/view/29> (дата обращения: 18.02.2024).

29. Nessel T., Janda, L. A. The long and the short of it: Russian predicate adjectives with zero copula. Russian Linguistics 47(3):1-23. URL: <https://doi.org/10.1007/s11185-023-09280-1> (дата обращения: 18.02.2024).

30. Truhlarova O. The syntactic functioning of the infinitive in the Russian and Czech language. Masaryk University Faculty of Education Department of Russian language and Literature Czech Republic. 2020. P. 145–151. URL: <https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.P210-9781-2020-18> (дата обращения: 18.02.2024).

Reference list

1. Ahmanova O. S. Slovar' lingvisticheskikh terminov = The dictionary of linguistic terms. Moskva : Editorial URSS, 2004. 576 s.

2. Bondarenko I. V. Sintaksicheskie funkcionirovaniya infinitiva = Syntactic functions of the Russian infinitive // Voprosy grammatiki russkogo jazyka. Irkutsk, 1981. S. 25–39.

3. Bricyn V. M. Sintaksis i semantika infinitiva v sovremennom russkom jazyke = Syntax and semantics of the infinitive in the modern Russian language // AN USSR, In-t jazykovedeniya im. A. A. Potebni. Kiev : Nauk. dumka, 1990. 318 s.

4. Gerasimenko N. A. Bisubstantivnye predlozheniya v russkom jazyke: struktura, semantika, funkcionirovanie = Bisubstantive sentences in the Russian language: structure, semantics, functioning : monografija. Moskva : Izd-vo MGOU, 2012. 292 s.

5. Gerasimenko N. A. Infinitivno-substantivnye predlozheniya v russkom jazyke: strukturnyj aspekt = Infinitive-substantive sentences in the Russian language: structural aspect // Sintaksicheskie sredstva kak jekspressivnyj resurs teksta : kollektivnaja monografija. Moskva : OOO «Postator», 2022. 244 s.

6. Gerasimenko N. A. Otrazhenie cheloveka v jazyke : svyazochno-substantivnoe skazuemoe = Human reflection in language : the copulative-substantive predicate // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija : Russkaja filologija. № 1. Moskva, 2017. S. 14–20.

7. Zhirmunskij V. M. O prirode chastej rechi i ih klassifikacii = On the nature of parts of speech and their classification // Voprosy chastej rechi. Leningrad, 1968. S. 7–32.

8. Zinina Ju. M. Sostavnoe imennoe skazuemoe v publicisticheskom stile (na materiale britanskih novostnyh onlajn-resursov) = Compound nominal predicate in journalistic style (on the material of British online news resources) // Filologija : nauchnye issledovanija. № 2. 2021. URL: https://nbpublish.com/Hbrary_read_article.php?id=35082 (дата obrashhenija: 12.10.2023)

9. Zolotova G. A. O sintaksicheskoy prirode sovremennogo russkogo infinitiva = On the syntactic nature of the modern Russian infinitive // Filologicheskie nauki. 1979. № 5. S. 43–51.

10. Zolotova G. A., Onipenko N. K., Sidorova M. Ju. Kommunikativnaja grammatika russkogo jazyka = Communicative grammar of the Russian language. Moskva, 2004. 544 s. URL: <https://www.academia.edu> (дата obrashhenija: 11.10.2023)

11. Klimova Ju. A. Russkie imena prilagatel'nye: atributivnaja kartina mira = Russian adjectives: attributive worldview // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. I. Gercena, № 69. Sankt-Peterburg, 2008. S. 122–127.

12. Kolesnikova S. M. Gradual'nost' v sisteme russkogo jazyka = Graduality in the system of the Russian language : monografija. Moskva : FLINTA, 2018. 232 s.

13. Konjashkin A. M., Konjashkin A. A. Segmentirovannye konstrukcii razgovornogo sintaksisa v rasskazah V. M. Shukshina = Segmented constructions of colloquial syntax in V. M. Shukshin's stories // MIR NAUKI, KUL'TURY, OBRAZOVANIJa. № 5 (90). 2021. S. 267–270. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/segmentirovannye-konstruktsii-razgovornogo-sintaksisa-v-rasskazah-v-m-shukshina/viewer> (data obrashhenija: 15.07.2023)
14. Lekant P. A. Sintaksis prostogo predlozhenija v sovremennom russkom jazyke = Syntax of a simple sentence in the modern Russian language : uchebnoe posobie. 3-e izd, ispr. i dopoln. Moskva : Vyssh. shk. 2004. 247 s.
15. Lekant P. A. Funkcii svjazok v russkom jazyke = Copula functions in the Russian language // Grammaticheskie kategorii slova i predlozhenija. Moskva : Izdatel'stvo MGOU, 2007. S. 146–152.
16. Lekant P. A. Tipy i formy skazuemogo v sovremennom russkom jazyke = Types and forms of the predicate in the modern Russian language : uchebnoe posobie. Moskva : IJU MGOU, 2017. 132 s.
17. Markelova T. V., Petrushina M. V. Ocenochnye vyskazyvanija v kommunikativnom prostranstve russkogo jazyka = Evaluative statements in the Russian communicative space : monografija. Moskva : Institut sovremennogo iskusstva, 2019. 232 s.
18. Mar'janchik V. A. Ocenka kak kategorija teksta = Evaluation as a text category // Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Serija «Gumani tarne i social'nye nauki». 2011. № 1. S. 100–103
19. Ozhegov S. I. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: Okolo 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij = Explanatory Dictionary of the Russian Language: About 100,000 words, terms and phraseological expressions / pod red. prof. L. I. Skvorcova. 27-e izd., ispr. Moskva : Izdatel'stvo AST : Izdatel'stvo «Mir i Obrazovanie», 2022. 1360 s.
20. Paducheva E. V. Infinitiv. Materialy dlja proekta korpusnogo opisanija russkoj grammatiki = Infinitive. Materials for the project of Russian grammar corpus description. 2018. URL: <http://rusgram.ru> (data obrashhenija: 06.04.2022).
21. Russkaja grammatika : v 2 t. T. 2 : Sintaksis = Russian grammar: in 2 vols. V. 2 : Syntax. Moskva : Nauka, 1980. 717 s.
22. Fedorova Ju. A. Sintaksicheskaja funkcija infinitiva v infinitivno-substantivnom predlozhenii = Syntactic function of the infinitive in the infinitive-substantive sentence // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Lingvistika. № 5. Moskva, 2022. S. 42–48.
23. Shatalova A. V. Sravnitel'naja i prevoshodnaja stepeni sravnenija imen prilagatel'nyh i narechij kak sredstva reprezentacii centra funkcional'no-semanticeskogo polja komparativnosti (na materiale tekstov sovremennoj publicistiki v nemeckom i russkom jazykah) = Comparative and superlative degrees of comparison of adjectives and adverbs as a means of representing the center of the functional-semantic field of comparativity in German and Russian modern journalistic texts // Filologija: nauchnye issledovanija. 2022. № 1. S. 28–42. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35944 (data obrashhenija: 10.02.2024).
24. Shahmatov A. A. Sintaksis russkogo jazyka = Russian syntax. Moskva : FLINTA: Nauka, 2014. 720 s.
25. Sheljakin M. A. Russkij infinitiv (morfologija i funkcii) = The Russian infinitive (morphology and functions) : uchebnoe posobie. 4-e izd., ster. Moskva : FLINTA, 2022. 158 s.
26. Bondarenko A. Verbless and zero-predicate sentences : an English and Russian contrastive corpus study. Linguistics. Université Paris Cité, 2021. URL: <https://theses.hal.science/tel-03706573/> (data obrashhenija: 18.02.2024).
27. Burton-Roberts N. Analysing sentences : an introduction to English. 3rd ed.p. cm. (Learning about language) : 1. English language–Sentences. 2. English language–Syntax. Edinburgh Gate Harlow. Great Britain. 2010. 297 p.
28. Burukina I. On the Syntax of the Russian Control Verbs Pomoč' 'Help' and Pomešat' 'Hinder'. Journal of Slavic Linguistics № 30 (2). Slavica Publishers. 2022. P. 157–194. URL: <https://ojs.ung.si/index.php/JSL/article/view/29> (data obrashhenija: 18.02.2024).
29. Nessel T., Janda, L. A. The long and the short of it: Russian predicate adjectives with zero copula. Russian Linguistics 47(3):1-23. URL: <https://doi.org/10.1007/s11185-023-09280-1> (data obrashhenija: 18.02.2024).
30. Truhlarova O. The syntactic functioning of the infinitive in the Russian and Czech language. Masaryk University Faculty of Education Department of Russian language and Literature Czech Republic. 2020. P. 145–151. URL: <https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.P210-9781-2020-18> (data obrashhenija: 18.02.2024).

Статья поступила в редакцию 30.04.2024; одобрена после рецензирования 11.05.2024; принята к публикации 15.05.2024.

The article was submitted on 30.04.2024; approved after reviewing 11.05.2024; accepted for publication on 15.05.2024