

Научная статья

УДК 81'42

DOI: 10.20323/2499-9679-2025-3-42-62

EDN: TEFUKD

Классификация жанров речи в журнале «Жанры речи»

Вадим Викторович Дементьев

Доктор филологических наук, профессор кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет. 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83
dementevvv@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7532-5788>

Аннотация. В исследовании анализируется речежанровая структура статей о речевых жанрах в журнале «Жанры речи». На основе структурных характеристик статей выделяются структурные типы. Проверяется предположение, что разным типам жанров соответствуют разные типы статей, в которых анализируются данные жанры. Типы статей, посвященных разным жанрам, могут служить основаниями типологии, которая может выступать в качестве самостоятельной, а может быть объединена с другими существующими типологиями речевых жанров (РЖ).

Осуществляется тематическая систематизация статей: отбираются статьи, в которых разбираются и отчасти упорядочиваются типологические концепции и характеристики РЖ. Типы статей выделяются на основе количества и качества содержащейся в них типологической информации.

Осуществляется структурная систематизация статей: они анализируются единообразно по структурно-речежанровой методике, включающей параметры: цели и задачи статей; сфера бытования анализируемого речежанрового материала, характер и объем материала (языковой или речевой, одноязычный или многоязычный, аутентичный или художественный, речежанрово гомогенный или гетерогенный); наличие / отсутствие в статье эксплицитной классификации, в т.ч. в заголовке.

Результатом исследования является прояснение структурных характеристик жанра статьи о РЖ, уточнение классификационных характеристик РЖ. На основе логики обратной выводимости показана значимость исследования для представления речежанровой картины современности: заинтересованное внимание жанроведа – автора статьи в «Жанрах речи» – чаще обращается на жанры, более, чем другие, актуальные для носителей языка; в свою очередь, анализ статьи позволяет сделать вывод об этой актуальности.

Ключевые слова: речевые жанры; жанр научной статьи; статья о речевых жанрах; журнал «Жанры речи»; типология речевых жанров; интегральное описание речевых жанров

Для цитирования: Дементьев В. В. Классификация жанров речи в журнале «Жанры речи» // Верхневолжский филологический вестник. 2025. № 3 (42). С. 62–73. <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2025-3-42-62>. <https://elibrary.ru/TEFUKD>

Original article

Classification of speech genres in the journal «Genres of speech»

Vadim V. Dementiev

Doctor of philological sciences, professor at the department of the theory and history of language and applied linguistics, Saratov national research state university. 410012, Saratov, Astrakhanskaya str., 83
dementevvv@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7532-5788>

Abstract. The study analyzes the speech-genre structure of articles on speech genres in the journal «Genres of speech». The author identifies structural types of articles basing on their structural characteristics and verifies the hypothesis that different types of genres correspond to different types of articles, in which these genres are analyzed. The types of articles devoted to different genres can serve as the basis for a typology that can act independently or in combination with other existing typologies of speech genres.

The author classifies the articles into thematic groups, selecting articles in which the typological concepts and characteristics of speech genres are analyzed and sorted out to a certain extent. Types of articles are defined on the basis of the quantity and quality of typological information they contain.

The articles are all analyzed in the same way according to the structural and speech-genre methodology, which includes the following parameters: goals and objectives of articles; the sphere of using the analyzed speech-genre material, the nature and amount of the material (linguistic or speech, monolingual or multilingual, authentic or fiction, speech-genre homogeneous or heterogeneous); presence/absence of explicit classification in the article, as well as in the title.

The study results in clarifying the genre structural characteristics of speech-genre articles and specifying classification characteristics of speech genres. The article shows the significance of the study for presenting the speech-genre picture of the modern world on the basis of the logic of retroactive inference; the attention of genre experts – authors of the articles in «Genres of speech» – is more often turned to genres that are more relevant to native speakers; in turn, the article's analysis helps to draw a conclusion about this relevance.

Key words: speech genres; genre of scientific article; article on speech genres; journal «Genres of speech»; typology of speech genres; integral description of speech genres

For citation: Dementiev V. V. Classification of speech genres in the journal «Genres of speech». *Verhnevolzhski philological bulletin*. 2025;(3):62–73. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2025-3-42-62>. <https://elibrary.ru/TEFUKD>

Введение

В настоящем исследовании получает дальнейшее развитие направление, представленное в работах [Дементьев 2021; Праско 2024, 2025; Белянина 2020; Колесникова 2020], в которых анализировалась речеганровая структура статьи о речевых жанрах в журнале «Жанры речи», выявлялись структурные признаки, более и менее обязательные для данной разновидности речевого жанра научной статьи (о структурных характеристиках научной статьи на другом материале см.: [Девяткин, Каджая, Салимовский 2019; Котюрова 2017; Стексова 2020; Contractor, Guo, Korhonen 2012; Kirschner, Eckle-Kohler, Gurevych 2015; Mizuta, Collier 2004; Swales 2004; Teufel, Carletta, Viens 1999]).

Структурными, в том числе жанроведческими, и статистическими методами выявлялись закономерности и тенденции, представлявшие значимыми не только для собственно журнала (наукOMETрического описания принципов его «работы» – отбора и представления речеганрового материала, точек зрения на данный материал, тенденций в развитии журнала, возможной практической оптимизации, например, при размещении в базах РИНЦ, Scopus), но и для теории речевых жанров (представления состояния теории и практики ТРЖ: задач, основных положений, членения на разделы, истории / этапов, актуальных тенденций, конкретных жанроведческих концепций и их обсуждения), и даже для речеганровой картины современности (осмысления описываемых в статьях жанров, их динамики).

В настоящей статье на том же материале делается следующий шаг: на основе структурных характеристик статей выделяются структурные

типы. Тем самым строится классификация жанровых разновидностей статей в журнале «Жанры речи». Структурные признаки, положенные в основу классификации, отчасти те же, что рассматривались в первом исследовании, но далеко не только они. Еще следующий шаг – предположение (по отношению к нему полученная на первом этапе информация имеет косвенный характер): возможно, эти структурные характеристики значимы не только для статей, но и для жанров, о которых говорится в статьях. То есть, возможно, разным типам жанров соответствуют разные структурные типы статей, в которых анализируются данные жанры, в журнале «Жанры речи». Если это предположение удастся подтвердить, наше исследование обогатит типологическое жанроведение. Наконец, в-третьих, некоторые из обсуждаемых статей написаны непосредственно по типологии РЖ. Эта типологическая информация, хотя наиболее очевидна, имеет и наиболее косвенное отношение к задачам, поставленным и на первом, и на втором этапах, но учитывать ее все же следует.

Методологически статья выполнена в парадигме *интегрального описания речевых жанров* [Дементьев, 2024], основой которого является комплексный отбор параметров анализа и по возможности непротиворечивое объединение их, обеспечивающие адекватное, полное, нетривиальное осмысление РЖ: в качестве одного из важных параметров описания РЖ предлагается способ представления РЖ в различных структурных типах статей о них.

Материал – тексты статей журнала «Жанры речи», – как думается, максимально соответствует данной задаче: а) статьи журнала посвящены РЖ; б) мы имеем в качестве объекта осмысле-

ния / материала определенный немаленький объем текстов статей по ТРЖ: архивы всех номеров журнала / выпусков сборника «Жанры речи»; в) многолетняя работа главным редактором научного журнала дает возможности и материал для разнообразных доброкачественных, интересных, часто неожиданных наблюдений, сопоставлений, в том числе собственно-речежанровых исследований.

ПРИМЕЧАНИЕ 1. За время существования сборника / журнала «Жанры речи» в нем было опубликовано 627 статей, из них: «Жанры речи» как **сборник** (1997-2012, восемь (или девять – если считать сборник «Прямая и непрямая коммуникация» (2003)) выпусков – 281 статья) и как **международный журнал** (с 2014 по данный момент – конец 2024 – вышло 43 номера) (в журнале, наряду с членением на выпуски и конкретные номера, ведется сплошная / непрерывная нумерация – так, №3'2024 одновременно является 43-м) – 346 статей.

Более дробное членение: три периода издания **сборника** и два периода издания **журнала**, а именно:

I период – выпуски сборника 1 (1997), 2 (1999), 3 (2002) (на этом этапе они были нетематическими) – 88 статей,

II период – тематические выпуски сборника 4 (Жанр и концепт) (2005), 5 (Жанр и культура) (2007), а также сборник «Прямая и непрямая коммуникация» (2003) – 99 статей,

III период – тематические выпуски сборника 6 (Жанр и язык) (2009), 7 (Жанр и личность) (2011), 8 (Жанр и творчество) (2012) – 94 статьи,

IV период – неВАКовский журнал (два номера в год) (2014-2017) – 107 статей,

V период – ВАКовский «нескоповский» журнал (четыре номера в год) (2018-2020) – 105 статей,

VI период – «скоповский» журнал (четыре номера в год) (с 2021 по настоящее время, а именно: последний привлекаемый номер – № 3'2024(43)) – 134 статьи.

Берутся и лингвистические, и литературоведческие статьи (практически все литературоведческие статьи помещены в раздел «Жанры в художественном творчестве», не считая тех немногих, которые вошли в раздел «Общие проблемы теории речевых жанров»: В. В. Прозорова, И. А. Тарасовой), а также переводы. Не берутся публикации из раздела «Критика и библиография. Рецензии. Хроника».

Не берем описание/отображение/анализ этих и других жанров в других изданиях – данное ограничение, конечно, делает наш подход несколько искусственным (да и авторы нередко одни и те же), но и обеспечивает большую гомогенность.

Все это определило **задачу-максимум** настоящего исследования: а) будет лучше понят и

описан журнал (возможно, будет предложена практическая оптимизация); б) лучше поняты структурные характеристики статьи о РЖ / статьи в «Жанрах речи»: как константные, так и вариативные (и структурные типы их); в) будет лучше понята и описана наука о РЖ: современная жанроведческая картина и актуальные научные тенденции; г) будет лучше понята и описана современная речежанровая картина и актуальные «коммуникативно-речевые» тенденции; д) уточнены собственно классификационные характеристики жанров; е) уточнены существующие классификации РЖ; ж) (возможно) уточнены классификационные возможности, подходы в жанроведении вообще, их границы.

Исследование посвящено **типологии**, точнее, **метатипологии РЖ**, которая является одной из важнейших и наиболее очевидных задач интегрального описания речевых жанров: отражение во-первых, в тематике, во-вторых (главное), в структуре журнальных статей классификационных / типологических характеристик РЖ. Разные типы представления РЖ в статьях журнала, разные типы структуры статей, посвященных разным жанрам, являются основаниями типологии, которая может выступать в качестве самостоятельной, а может быть объединена с другими существующими типологиями РЖ, дополнить их.

Наиболее очевидна **тематическая** систематизация: отбираются статьи, в которых разбираются и отчасти упорядочиваются типологические концепции и характеристики РЖ (ряд статей посвящен непосредственно типологии РЖ, в других типологические характеристики РЖ используются).

Структурная систематизация статей менее очевидна, но более эвристична: в анализируемом материале – 627 статьях журнала «Жанры речи» (на данный момент – конец 2024) – выделяются параметры, которые представляются наиболее релевантными для решаемой проблемы – классификационных характеристик речевых жанров и их динамики – и которые выделяются и анализируются единообразно по структурно-речежанровой методике во всех статьях, что обеспечивает корректность использования методики, гомогенность материала и достоверность результатов. Такими параметрами нами избраны: цели и задачи статей; сфера бытования анализируемого речежанрового материала (отчасти отражаемая в разделе, например, жанры СМИ, жанры художественного творчества), наличие / отсутствие в статье эксплицитной классифика-

ции / выделяемых на данной основе типов жанров; заголовок (в том числе упоминание / неупоминание в заголовке имени / имен конкретных жанров и – еще важнее – их типов); наличие, характер и объем материала (языковой или речевой, одноязычный или многоязычный, аутентичный или художественный, речежанрово однородный или гетерогенный); тип и уровень анализируемых единиц (кроме собственно РЖ).

1. Тематический аспект

1.1. Классификационно-типологический подход в ТРЖ и его «болевы́е точки»

Классификационно-типологический подход интересует многих жанроведов и очень активно разрабатывался уже на раннем этапе развития ТРЖ (начиная с первых классификаций Бахтина) и не перестал сейчас. Особую значимость данный подход имеет для ИОРЖ [Дементьев, 2024]. С развитием данного направления ТРЖ увеличивается количество оснований классификации; и сами основания претендуют на большую надежность – уже тем, что вырабатываются в рамках разных концепций, сравниваются, «отсеиваются» лишние. Таким образом, типология РЖ через призму ИОРЖ есть метатипология.

Довольно большое количество исследований посвящено типологии РЖ внутри одной культуры, разрабатываются принципы такой типологии. Если типологические речежанровые разработки именно внутри одной культуры дают хорошие результаты, то попытки выйти за пределы культуры, механически перенести принципы речежанровой типологии на другую культуру часто оканчивались неудачей (например, попытки найти соответствие русского *разговора по душам* в англосаксонской культуре). Другое направление – сравнительное: сравниваются РЖ в разных культурах (см. сравнение *выражения сочувствия* в русской и англосаксонской культурах [Казачкова, 2006], *спора* в русской и англосаксонской [Горбачева, 2006], *small talk* в англосаксонской культуре и *светской беседы* в русской [Фенина, 2005]), выявляются различия как собственно речесистемные и языковые, так и общекультурного плана (как, например, А. Вежбицка сравнивает англосаксонские, польские, русские, японские, малайские и т. д. РЖ и жанроподобные явления, опираясь на лежащие в их основе разные культурные сценарии [Вежбицка, Годдард, 2002]). Сравниваются также сами культуры с точки зрения представленных в них наборов РЖ и прин-

ципов их организации (например, англосаксонской культуре присуща фатическая центростремительность, русской – фатическая центробежность [Фенина, 2005]). Особое направление типологического жанроведения – разработка типологических характеристик РЖ, используемых при описании отдельных жанров (среди них выделяются универсальные, присущие РЖ во всех культурах, и национально-специфические).

Трудности и возможные противоречия связаны с попытками некритично объединить принципы разных типологий, например, выделять, употреблять и оценивать в одном ряду типы РЖ, выделяемые в разных типологиях (ср. формулировку: «*императивные, художественные и вторичные РЖ») (подробнее см. в [Дементьев, 2024, с. 22–23]).

Хотя классификационный подход к объектам (а точнее, классификационно-типологический, к которому наиболее близок речежанровый, в отличие от классификаций субстанционально-генетического типа) по определению почти никогда не может полностью освободиться от субъективизма, следует подчеркнуть, что в журнале «Жанры речи» представлены принципиально разные школы, подходы, методики (конечно, не до бесконечности: не берем статьи, где «жанром объявляется всё то, что хочется»; впрочем, политика редакции ЖР как раз направлена на то, чтобы таких статей не было), что в целом сильно повышает объективность представляемой картины, прежде всего – объективность отображения жанров речи и их типов.

1.2. Тематические типы «классификационных» статей в журнале «Жанры речи»

Выделяются следующие типы статей на основе количества и качества содержащейся в них типологической информации:

0) статья непосредственно по классификации жанров (в том числе статьи, где предлагались новые речежанровые классификации):

0_а) классификации жанров в целом (раздел «Общие проблемы теории речевых жанров»): это статьи Т. В. Шмелевой, М. Ю. Федосюка, К. Ф. Седова, А. Г. Баранова, Ст. Гайды, Е. В. Бузальской;

0_б) классификации какой-то группы жанров (например, религиозного, медицинского дискурса (это может быть как раздел «Общие проблемы теории речевых жанров», так и «Исследования

отдельных жанров» (Т. В. Ицкович, Е. А. Пономаренко));

1) исследуется и характеризуется, в т.ч. классификационно, отдельный жанр:

1_а) данному жанру посвящена самостоятельная статья ≈ полноценное речежанровое исследование (такими являются многие статьи из раздела «Исследования отдельных жанров»). Не во всех таких статьях используется то, что мы называем речежанровой методикой: иногда предлагается взгляд стилиста, иногда – этнографа, иногда – «полевого» исследователя устной речи, а также публициста, биографа, путешественника и даже писателя. По нашему мнению (оно также является мнением редакции), все такие описания полезны, более того: необходимы для адекватного осмысления такого принципиально сложного и многоаспектного феномена, как жанр речи. Иногда то, что статья посвящена классификационным характеристикам жанра, специально подчеркивается (М. М. Халиков «На полях *типологии речевых жанров: кроссворд*»);

1_б) всё то же, но статья не непосредственно о жанре, а о жанроподобном явлении (речевой акт, жанроид, субжанр, стиль, стратегия и т.п.) (которое, впрочем, при определенном угле зрения можно толковать и как жанр): статьи Б. Ю. Нормана (полилог), О. П. Ермаковой (ирония), В. В. Прозорова (молва);

2) жанр достаточно подробно рассматривается – вместе с другими: в сравнении с этими другими, в составе более обширного образования (гипержанра, типа дискурса и подоб.) тоже наряду с другими, без какого-либо выраженного предпочтения данному жанру (на практике такое описание может быть даже полнее, чем в 1_а и 1_б): жанр научной рецензии в связи с категорией оценки (Л. Б. Никитина, К. Ю. Малышкин); принципиальный отказ в связи с категорией откровенности (С. Ю. Данилов);

3) жанр лишь упоминается и обсуждается в общих чертах с какой-либо (впрочем, скорее информативной) точки зрения – например, в рамках предлагаемой н о в о й типологии (так, например, в (тогда новой) типологии Шмелевой выделялся жанр *отказа* и др. подоб.);

4_а) жанр как таковой НЕ рассматривается подробно, а рассматривается какая-либо лингви-

стическая единица / механизм: иллокутивные (речевой акт, стратегия, тактика, событие, поступок), когнитивные (концепт, типаж), лексико-семантические, синтаксические (включая актуальное членение, предикативные, модусдиктумные характеристики), морфологословообразовательные, фонетические (включая фоносемантические), стилистические (стиль, подстиль) и т.п. в рамках / на материале определенного жанра («*Изъяснительные конструкции в научном дискурсе: жанровые предпочтения*» (Т. И. Стексова)), («*Особенности употребления наречий образа действия в научной статье*» (А. В. Дегальцева)), («*Речевые акты агрессивного характера в педагогическом дискурсе*» (М. С. Бачурка));

4_б) также гипотетически выделим вторую разновидность: подразумевается, что, если в (4_а) информации непосредственно о жанре и немного, в сравнении с исследованием другой единицы, которая здесь находится в центре внимания, но она по-настоящему важна, содержательна, нетривиальна и для понимания жанра, то (4_б) – жанр лишь «притянут»: выглядит искусственным и вообще лишним (например, только чтобы статья была опубликована в журнале). Повторяем: этот тип выделяется чисто гипотетически, мы не можем привести ни одного реального примера из статей журнала. Точнее, такие статьи поступали в редакцию, но отвергались.

ПРИМЕЧАНИЕ 2. Здесь есть смысл напомнить о политике редакции: редакция все годы занимается селекцией (после приема в Скопус эта тенденция усилилась) поступивших статей на предмет соответствия главной – речежанровой тематике и проблематике. Безусловно приветствуется (1) постановка новых речежанровых проблем, как и (2) более глубокое рассмотрение «вечных» вопросов ТРЖ: Что есть речевой жанр? Жанр или не жанр? Речевой жанр или концепт (речевой акт, стиль)? (конечно, пункты (1) и (2) иногда трудно совместить).

Соединив перечисленные структурно-типологические типологические характеристики статей с непосредственно-тематическими – конкретными разновидностями речевого материала, – можем представить начальную тематическую картину количественно (Табл. 1):

Таблица 1

Количественное представление структурно-типологических и непосредственно-тематических типологических характеристик статей

	1. фатические	2. художественные	3. политические	4. религиозные	5. медиадискурса	6. научного дискурса	7. педагогического дискурса	8. медицинского дискурса	9. официально-делового дискурса	10. рекламного дискурса	11. диалектные / фольклорные	12. детской речи
0_{а и б} статья непосредственно по классификации жанров	5	10	5	1	5	5	1	5	1	–	–	–
1_а исследуется и характеризуется, в т.ч. классификационно, отдельный жанр: данному жанру посвящена самостоятельная статья ≈ полноценное рече-жанровое исследование	10	10	5	5	5	10	1	1	5	1	1	1
1_б исследуется и характеризуется, в т.ч. классификационно, отдельный жанр: статья не непосредственно о жанре, а о жанроподобном явлении	1	5	1	1	5	5	1	1	1	–	1	1
2 жанр достаточно подробно рассматривается – вместе с другими	10	15	5	5	5	10	5	5	5	1	1	5
3 жанр лишь упоминается и слегка освещается с какой-либо точки зрения	15	25	10	10	15	20	10	10	15	5	5	5
4_{только а} жанр как таковой не рассматривается подробно, а рассматривается какая-либо другая лингвистическая единица / механизм	5	5	5	1	5	5	1	5	5	–	–	1

Небольшой комментарий к таблице: количественные показатели имеют предварительный и округленный характер и, конечно, могут и должны быть уточнены.

Например, в статье В. В. Прозорова «О типологии речевых жанров в свете теории литературных родов» непосредственно затрагивается классификация жанров, при этом в ней речь идет о конкретных типах жанров – художественных

(эпос, лирика, драма), которые сопоставляются для прояснения их интенциональной и тематической природы с тремя разговорными жанрами, а также с тремя жанрами СМИ – считаем «единички» в соответствующих колонках графы 0_{а и б}; из этих жанров в статье подробно, как и следовало ожидать, исследуются и характеризуются три названных художественных жанра – ставим «единичку» во вторую колонку («художественные»)

графы 2; жанры же разговорной речи и СМИ упоминаются – ставим «единички» в графе 3.

В статье В. И. Карасика «Предсказание как речевой жанр» «единичка», конечно, будет в графе 1_а, при этом не одна «единичка» в одной колонке, а по «единичке» в колонках 1, 2, 4.

Вывод, что, например, фатические РЖ склонны к тому, чтобы анализироваться в статьях в качестве лишь иллюстративного материала, с примерами в основном из художественных произведений (и эту характеристику тогда, возможно, следует включить в описание данной группы жанров в энциклопедии), конечно, был бы принципиально преждевременным. Однако уже сейчас можно с достаточно большой уверенностью говорить, например, о том, что имеет место явная недостаточность аутентичного устного материала при изучении жанров детской речи, а также медицинского дискурса.

ПРИМЕЧАНИЕ 3. Анализ статей о РЖ последних лет оставляет неожиданное и невеселое впечатление: начавшись с РЖ разговорной речи в 1990-х, ТРЖ сейчас уходит от них. «Виновна» ли активизация интернет-коммуникации? Это объективное состояние науки о устной (русской) речи отразилось в 14 Шмелевских чтениях (2023), которые были посвящены разговорной речи, но фактически большинство исследований были или по лексической семантике, или по интернет-коммуникации.

Другой ряд количественных данных представлен для конкретных РЖ: в данном случае именно жанров разговорной речи (конечно, подобная статистика может и должна вестись и для неразговорных жанров):

Таблица 2

Количественное представление структурно-типологических и непосредственно-речевых характеристик статей

РЖ	1 _а и 1 _б		2	3	4 _{только а}
	1 _а	1 _б			
разговор	20	10	30	20	5
беседа	15	10	25	10	1
угроза	10	5	10	10	5
похвала	10	5	10	10	1
комплимент	15	5	10	10	5
флирт	5	5	15	15	1

Так, подробно проанализированная по предыдущей модели статья В. В. Прозорова «О типологии речевых жанров в свете теории литературных родов» дает в данном случае всего две

«единички»: в графах «разговор» и «беседа» в колонке 3.

Конечно, тематические характеристики материала, в том числе имеющие высокую значимость для типологического анализа, значительно более многочисленны и разнообразны, чем выделенные нами. К перспективам исследования относятся, например, более детальные тематические характеристики (особенно нас интересуют типы 1_а и 1_б и 2): главные **единицы** анализа – лексика (имена жанров / жанроподобных явлений), фонетика, грамматика); есть ли непосредственно-текстовые примеры (среди последних – оригинальная РР, художественные стилизации, интернет-коммуникация).

2. Структурный аспект

2.1. Общие типологически значимые структурные характеристики статей

Наиболее очевидное основание классификации РЖ: то, что о тех или иных РЖ и их типах были статьи в журнале «Жанры речи», – может оправданно показаться механистично и малоинформативно; в действительности же в нем опосредованно отражается целый ряд других сложно взаимодействующих классификационных параметров.

Так, является очевидной классификационной характеристикой жанра отнесение статьи о нем к конкретному необщетеоретическому разделу журнала «Жанры речи» («Жанры в художественном творчестве», «Жанры СМИ», «Интернет-жанры», «Жанры новых культурных сфер», «Жанры в фило- и онтогенезе»). Статьи в этих разделах содержат много типологической информации, особенно разделы «Жанры в художественном творчестве» и «Интернет-жанры», внутри которых выделяется множество очень важных подтипов, причем если классификации художественных жанров более-менее традиционны (это не значит, конечно, что здесь не появляются новые и классификации и не появляются новые жанры), то типологические характеристики жанров Интернета изучены совершенно недостаточно.

Менее очевидная, но тоже значимая классификационная характеристика жанра – вхождение статьи о нем в раздел «Общие проблемы теории речевых жанров» (собственно, статьи по типологии РЖ в большинстве случаев и включались в этот раздел).

Отнесение статьи к разделу «Исследования отдельных жанров» как будто бы не является значимым; однако, во-первых, говорит о том, что, следовательно, анализируемый в статье жанр / жанры не относятся ни к одному из разделов, выделенных в журнале тематически ≈ наиболее распространенных (по мнению редакции журнала); во-вторых, статьи раздела «Исследования отдельных жанров», как правило, начинаются с определения анализируемого в них жанра, включающего его классификационные характеристики.

Кстати, именно из раздела «Исследования отдельных жанров» выделились впоследствии (когда сборник стал журналом) все тематические разделы – «Жанры в художественном творчестве», «Жанры СМИ», «Интернет-жанры» и т. д. Закономерный вопрос (одновременно теоретический и редакторско-издательско-практический): почему не выделили разделы: жанры политического, религиозного, медицинского, рекламного, научного / академического, образовательного-педагогического (в том числе вузовского), официально-делового, в том числе законодательного / правового и / или судебного дискурса? Почему нет даже раздела «устные речевые жанры»? А также «диалектные / фольклорные»? Статьи по всем этим типам жанров были, причем их иногда было даже больше, чем по выделенным в специальные разделы типам жанров. Так, внутри раздела «Исследования отдельных жанров» статей по жанрам разговорного дискурса было 34 (!), жанрам научного / академического дискурса – 13; официально-делового (в том числе судебного и / или законодательного / правового дискурса) – 12; политического – 11; образовательного / педагогического (в том числе вузовского) – 9; религиозного – 7; медицинского – 5; юмористического – 5. Статей в специальных разделах: «Жанры в художественном творчестве» – 56; «Интернет-жанры» – 53; «Жанры СМИ» – 18; при этом ряд статей, посвященных публицистическим и художественным интернет-жанрам, а также сравнению интернет- и неинтернет-жанров, оказался в разделе «Исследования отдельных жанров».

Понятно, что в одной статье может обсуждаться сразу несколько жанров одного типа (например, «Жанры письменного дискурса исполнительной власти», «Языковой образ пожилого человека через призму оценочных речевых жанров», «Фигуральная основа комических текстов минимальной структуры (на материале российских газет)») или разных типов («Комму-

никативное пространство междугородного сообщения в жанровом аспекте», «Конструкция „я бы на твоём / ты бы на моём месте“: о связи между „я-сферой“ и выбором речевого жанра», «Аксиогенные комические личные нарративы», «Запрет в системе речевых и фольклорных жанров»), поэтому количество статей и выделяемых нами жанров принципиально не совпадает.

Иногда сферу / тип РЖ определить достаточно трудно (вернее, отнести к одной / нескольким из тех сфер, что уже выделены нами), например, «письмо из упаковки», «мотивационное письмо», «рассказ студента-активиста».

Дополнительная сложность связана с тем, что некоторые жанры, которым были посвящены отдельные статьи, вообще не имеют привязки к конкретному типу дискурса / стилю: полилог, ирония, запрет, комиссив, предсказание, саботаж и т. д.

Что же касается раздела «Общие проблемы теории речевых жанров», сюда отнесены, с одной стороны, статьи, посвященные общим (иногда – более частным) вопросам **классификации** РЖ (например, «О типологии речевых жанров в свете теории литературных родов», «Лингвокогнитивная типология речевых жанров: на материале эссе», «Типологическая классификация речевых жанров институционального дискурса»), с другой – статьи, не имеющие или почти не имеющие отношения к данному аспекту – классификационному (например, «О двух „детских болезнях“ современной лингвистики (язык, идеология, речевые жанры)», «Порождение речи в социосемiotическом аспекте», «Что день грядущий нам готовит? (К вопросу о современной научной парадигме в области гуманитарного знания)», «„Новая грамотность“, новая неграмотность и речевые жанры»); тем не менее, и в них упоминаются те или иные жанры, их нередко относят к каким-либо типам, то есть используются классификационные характеристики.

На первом этапе, когда «Жанры речи» были сборником, не было таких конкретизированных тематически (по сути часто речевых) рубрик, но зато сами сборники (выпуски 4–8) были тематическими (см. выше). Впрочем, это почти не имело отношения к классификации как таковой.

2.2. Отдельные структурные аспекты

Как уже было сказано, то, что о тех или иных РЖ и их типах были статьи в необщетеоретических разделах журнала / сборника «Жанры ре-

чи», отражает целый ряд других, сложно взаимодействующих классификационных параметров.

Их исследование – дело будущего; здесь предлагаются лишь предварительные и предположительные соображения.

2.2.1. Словарь

Для решения поставленной задачи необходимо рассмотреть один из главных аспектов – **лексический** (≈составить словарь, вернее, несколько разных словарей).

Если говорить в целом о структурных характеристиках статей, которые должны быть систематизированы и на основе которых впоследствии могут быть выделены структурные типы РЖ, должны быть проанализированы и систематизирована вся лексика статей (начальная систематизация трех типов терминов – речежанровых, лингвистических и общенаучных – уже осуществлялась нами в статье [Дементьев, 2021]; см. также [Белянина, 2020]). Однако для целей настоящего исследования наиболее логично начать с лексики: (а) названия непосредственно типов РЖ, а также жанроподобных единиц, таких как РА, стратегия и т. д.; (б) содержащие их в заголовке; (в) в ключевых словах; (г) в основном тексте статей:

- по форме, видам, регистрам (*письменный, межличностный, художественный, юмористический*);
- по сферам (*научный, религиозный, политический, фатический, рекламный, телевизионный, медиа-, интернет-*);
- по уровню базовых единиц / степени абстракции типизации (*элементарный жанр, сложный, комплексный; субжанр, гипержанр, жанроид*);
- по механизмам речепорождения (*вторичный, пародийный, квази-*) и др.;
- а также аспектов / характеристик, могущих быть положенными в основу классификации (скорее особенности изучения РЖ, подходы к ним) (*текстовый (структурно-текстовый, структурно-композиционный), лексико-семантический, иллюкутивный (прагматический, иллюкутивно-целевой), стилистический, тематический, статистический, компонентный, национальный, культурный, когнитивный, прикладной*);
- (возможно отдельное рассмотрение всех этих пунктов по разным национальным языкам /

культурам) / актуальности для ученого-жанроведа.

На первом этапе методика анализа словаря может быть следующей: имя жанра – по всем текстам всех выпусков журнала-сборника → таблица: жанры (имена) и количество упоминаний (пока только имен жанров) во всех текстах; потом – отдельно – количество определений, относящихся к данному имени жанра (ср.: *салонная, светская, научная, повседневная, приятная, пустая, глупая, бессмысленная беседа*).

То, какие избраны названия жанров (когда существуют синонимические и принятые в разных концепциях), может дать определенную информацию о принятой автором системе координат (например, стилистически ненейтральные слова, избранные в качестве полноценных названий жанров: *донос, сплетничество, лесть, болтовня, трактат*).

2.2.2. Синтаксис

При рассмотрении структурных характеристик статей синтаксический аспект является значимым, но имеет только общеструктурный характер, в отличие от словаря (где есть специальная группа «типологических», или «классификационных», слов). Одна из важных синтаксических характеристик была рассмотрена в [Дементьев, 2021, с. 27–29; Колесникова, 2020] – дедуктивный или индуктивный заголовок.

2.2.3. Материал

Наличие в статье оригинального практического материала (количество и качество):

- 1) нет материала (чаще всего в разделе «Общие проблемы теории речевых жанров»): это статьи К. А. Долинина, В. В. Красных, С. В. Мкртычян;
- 2) упоминаются / перечисляются лексемы, именующие жанры (или же, в случае отсутствия таких специальных лексем, используются описания, а не названия жанров) или другие звенья цепочек речежанровой системности (может быть несколько конкретных примеров: какие лексемы);
- 3) другой языковой материал (лексика (включая идиоматику) и грамматика или одна грамматика (синтаксис, морфология), а также фонетика (включая фоносемантику));
- 4) языковой и речевой (в том числе текстовый) материал;
- 5) полноценные обширные текстовые примеры: 5_а) естественные;

5_б) художественные.

В будущих исследованиях следует учитывать также то, используется ли статистика (абсолютные и относительные (проценты) количественные показатели); а также: на материале какого языка / национальной культуры и есть ли компаративный аспект.

3.2.4. Вписанность в жанроведческий контекст

Здесь не рассматривается такой важный пункт (равно тематический и структурный), как вписанность в жанроведческий контекст (направления, школы, авторы): как классификация жанров речи в журнале «Жанры речи» (отражение в структуре журнала, журнальных разделах и структурных, то есть речевых, характеристиках отдельных статей классификационных / типологических аспектов РЖ) соотносится с другими – традиционными жанроведческими – классификациями РЖ (+количество пересечений: статей (данного типа).

Представленность в статьях журнала «Жанры речи» наиболее упоминаемых в них авторов – исследователей-жанроведов и исследователей-нежанроведов – уже рассматривались нами в [Дементьев, 2021, с. 18–19].

Заключение

Какую полезную информацию жанроведу может дать настоящая статья – кроме информации чисто статистической (и тогда скорее наукометрической (или «журналометрической»), чем жанроведческой)?

О речевых картинах современности: какие процессы, тенденции сейчас особенно актуальны а) в обществе, б) в (интернет- и неинтернет-) коммуникации, а именно: с точки зрения жанров (преобладание определенного тематического типа дискурса, например политического об Украине, ведет и к активизации соответствующих жанров в составе данного дискурса – а возможно, и к появлению новых жанров (возможно отдельное рассмотрение всех этих пунктов по разным периодам).

О жанроведческой картине: какие процессы, тенденции сейчас особенно актуальны в науке (об обществе и коммуникации).

Конечно, о журнале и сообществе жанроведов – авторов журнала (опосредованно – и о редакционной политике и критериях ее работы и подхода к отбору и редактированию статей для журнала).

Статистика дает возможность для ряда практических выводов: можно задуматься, целесообразно ли в дальнейшем выделять разделы «Жанры новых культурных сфер» (за все время существования журнала было всего 2 статьи) и «Жанры в фило- и онтогенезе» (было 5 статей) и не следует ли зато ввести новые разделы для таких частотно представляемых в «Жанрах речи» типов жанров, как политические, религиозные, научного/академического, педагогического (в т.ч. вузовского) дискурса. «Жанры художественного творчества» (сейчас), вероятно, следует конкретизировать: художественная литература (в том числе, может быть, мемуарная литература, фантастика), кино, песни, литературная критика.

Возможно, следует выделить специальный раздел с трудно идентифицируемыми по типам / сферам жанрами.

Информация об объективных характеристиках того или иного жанра, его природе, функциях, динамике, а также актуальности или значимости тех или иных жанров или типов жанров для носителя языка / носителя того или иного языка, выявленная используемыми в настоящем исследовании структурно-речевыми, статистическими, наукометрическими методами, является *косвенной*: прямая информация содержится непосредственно в текстах (анализ, выводы) статей, входящих в журнал, и приводить в *сю* эту информацию значило бы просто пересказывать содержание всех статей.

Многое здесь дает *логика*, а именно: логика обратной выводимости: заинтересованное внимание жанроведа чаще обращалось на жанры, более, чем другие, актуальные для носителей языка; мы же, имея дело со статьями жанроведов в «Жанрах речи», делали вывод об этой актуальности. Точно так же большая членимость, структурность статей о тех или иных жанрах свидетельствует о том, что представление об этих жанрах более четкое, а тем самым они важны для носителей языка (немаркированы), то есть об объективной большей / меньшей актуальности тех или иных жанров / типов жанров для носителя языка / носителя того или иного языка (возможно отдельное рассмотрение всех этих пунктов по разным национальным языкам / культурам). Непредставленность исследований по каким-то жанрам в журнале может быть не менее показательной – хотя выводы такого рода всегда будут иметь промежуточный характер (журнал еще выходит, и то, какие статьи будут в будущем, пока неизвестно).

Структура любой науки – ее конкретные цели, методы, разделы, подходы и т.п. – «выстраивается» по значимым пунктам и аспектам своего объекта, и многие качества объекта отражаются в структуре науки. Поэтому рассмотрение жанров речи и через структуру жанроведения, и – уже – через способ отображения в журнале «Жанры речи» может дать немало для понимания жанров: отбор РЖ для анализа и частотность обращения авторов журнала к тем или иным РЖ и их типам, выделяемые у них аспекты, подходы к их анализу и конкретные методологические модели, постановка в связи с этим актуальных для теории и практики вопросов, терминология. Многие соответствующие параметры, зафиксированные в новейших наукометрических базах (РИНЦ, Scopus, Web of Science), выполняют подобную задачу – наряду со своими непосредственными задачами.

Видимо, главный практический аспект настоящего исследования – обогащение структуры статей о жанрах в будущей Энциклопедии / Антологии соответствующим пунктом: структурные характеристики жанроведческих статей о данном жанре. Данный пункт предполагает, конечно, достаточно детальный – структурный, содержательный, с позиций конкретной научной методики – обзор *всех* (в идеале) статей, посвященных данному жанру, и выявление и систематизацию наиболее распространенных структурных характеристик данных статей. Понятно, что одними статьями в журнале «Жанры речи» такой обзор не может быть ограничен (хотя эти статьи, представляется, весьма важная или даже главная часть всех статей о данном жанре – это прямо следует из политики журнала и его цитируемости, например, в РИНЦ), однако настоящее начальное исследование а) использует методику структурного (речежанрового) анализа статей о РЖ, б) разрабатывает сравнительную методику анализа разных статей об одном и том же жанре с целью выделения наиболее частотных и распространенных характеристик, в) предполагает продолжение на материале статей других журналов. В случае одного журнала разнообразие научных подходов, естественно, будет меньше, чем в многих разных изданиях (хотя все равно будет), что облегчает задачу сравнительного анализа, а значит, упорядочивает и облегчает выбор методики.

Библиографический список

1. Белянина В. А. Типы и динамика терминов в статьях журнала/сборника «Жанры речи» (1997–2019): компьютерный анализ: Выпускная квалификационная работа. Саратов, 2020. 84 с.
2. Колесникова А. П. Индуктивные и дедуктивные заголовки научных статей сборника и журнала «Жанры речи»: структура и функционирование. Саратов, 2020. 151 с.
3. Вежицкая А., Годдард К. Дискурс и культура // Жанры речи. Саратов : Колледж, 2002. Вып. 3. С. 118–156.
4. Горбачева Е. Н. Спор как лингвокультурный концепт. Волгоград, 2006. 20 с.
5. Гринберг Дж. Квантитативный подход к морфологической типологии языков // Новое в зарубежной лингвистике. Москва : Изд-во иностранной л-ры, 1963. Вып. 3. С. 60–94.
6. Девяткин Д. А., Каджая Л. А., Салимовский В. А. Жанры речи как объект компьютерного анализа (на материале научных текстов) // Жанры речи. 2019. №2(22). С.86–104.
7. Дементьев В. В. Статья по жанрам речи в журнале «Жанры речи» как... жанр речи? // Жанры речи. 2021. № 1 (29). С. 12–33. DOI: 10.18500/2311-0740-2021-1-29-12-33.
8. Дементьев В. В. Интегральное описание речевых жанров. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2024. 304 с.
9. Казачкова Ю. В. Выражение сочувствия в русском и английском речевом общении (жанровый аспект). Саратов, 2006. 20 с.
10. Котюрова М. П. Русский научный текст: с чего начать статью? // Жанры речи. 2017. №2(16). С. 210–215.
11. Крысин Л. П. Попытка социально-ролевой типологии речевых жанров // Коммуникативные исследования. 2015. № 1 (3). С. 49–54.
12. Праско М. В. Вариативность проявления авторского начала в научной аннотации: сравнение гуманитарного и естественно-научного дискурсов // Жанры речи. 2024. Т. 19. №4(44). С. 338–346.
13. Праско М. В. Жанр научной аннотации: сравнение гуманитарного и естественно-научного дискурсов. Новосибирск, 2025. 20 с.
14. Стекова Т. И. Изъяснительные конструкции в научном дискурсе: жанровые предпочтения // Жанры речи. 2020. №4(28). С. 278–286. DOI: 10.18500/2311-0740-2020-4-28-278-286.
15. Фенина В. В. Речевые жанры small talk и светская беседа в англо-американской и русской культурах. Саратов, 2005. 22 с.
16. Contractor D., Guo Y., Korhonen A. Using Argumentative Zones for Extractive Summarization of Scientific Articles. // Proceedings of the 23th International Conference on Computational Linguistics (COLING 2012), Mumbai, India. 2012. P. 663–678.
17. Kirschner C., Eckle-Kohler J., Gurevych I. Linking the Thoughts: Analysis of Argumentation Structures in Scientific Publications // Proceedings of the 2nd Workshop on Argumentation Mining, Denver, Colorado, 2015. Association for Computational Linguistics. P. 1–11.
18. Mizuta Y., Collier N. Zone identification in biology articles as a basis for information extraction // Proceedings of the International Joint Workshop on Natural

Language Processing in Biomedicine and its Applications, Geneva, Switzerland, 2004. P. 29–35.

19. Swales J. Research Genres: Explorations and Applications. Cambridge University Press, 2004. 314 p.

20. Teufel S., Carletta J., Viens M. An annotation scheme for discourse-level argumentation in research articles // Proceedings of EACL'99: Ninth Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics, 8-12 June 1999, University of Bergen, Norway. P. 110–117.

Reference list

1. Beljanina V. A. Tipy i dinamika terminov v stat'jah zhurnala/sbornika «Zhanry rechi» (1997–2019): komp'yuternyj analiz = Term types and dynamics in the articles from the journal Speech Genres (1997–2019): a computerized analysis. Saratov, 2020. 84 s.

2. Kolesnikova A. P. Induktivnye i deduktivnye zagolovki nauchnykh statej sbornika i zhurnala «Zhanry rechi»: struktura i funkcionirovanie = Inductive and deductive titles of scientific articles in Speech Genres journal: structure and functioning. Saratov, 2020. 151 s.

3. Vezhbickaja A., Goddard K. Diskurs i kul'tura = Discourse and culture // Zhanry rechi. Saratov : Kolledzh, 2002. Vyp. 3. S. 118–156.

4. Gorbacheva E. N. Spor kak lingvokul'turnyj koncept = Dispute as a linguocultural concept. Volgograd, 2006. 20 s.

5. Grinberg Dzh. Kvantitativnyj podhod k morfolo-gicheskoy tipologii jazykov = Quantitative approach to morphological typology of languages // Novoe v zarubezhnoj lingvistike. Moskva : Izd-vo inostrannoj l-ry, 1963. Vyp. 3. S. 60–94.

6. Devjatkin D. A., Kadzhaja L. A., Salimovskij V. A. Zhanry rechi kak ob'ekt komp'yuternogo analiza (na materiale nauchnykh tekstov) = Speech genres as an object of computer analysis (based on scientific texts) // Zhanry rechi. 2019. №2(22). S.86–104.

7. Dement'ev V. V. Stat'ja po zhanram rechi v zhurnale «Zhanry rechi» kak... zhanr rechi? = A speech genres article in the journal Genres of Speech as... a genre of speech? // Zhanry rechi. 2021. № 1 (29). S. 12–33. DOI: 10.18500/2311-0740-2021-1-29-12-33.

8. Dement'ev V. V. Integral'noe opisanie rechevyh zhanrov = Integral description of speech genres. Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 2024. 304 s.

9. Kazachkova Ju. V. Vyrashenie sochuvstvija v rus-skom i anglijskom rechevom obshhenii (zhanrovyy aspekt) = Expressing sympathy in Russian and English speech communication (genre aspect). Saratov, 2006. 20 s.

10. Kotjurova M. P. Russkij nauchnyj tekst: s chego nachat' stat'ju? = Russian scientific text: what to start an article with? // Zhanry rechi. 2017. №2(16). S. 210–215.

11. Krysin L. P. Popytka social'no-rolevoj tipologii rechevyh zhanrov = An attempt at a social-role typology of speech genres // Kommunikativnye issledovaniya. 2015. № 1 (3). S. 49–54.

12. Prasko M. V. Variativnost' projavlenija avtorskogo nachala v nauchnoj annotacii: sravnenie gumanitarnogo i estestvenno-nauchnogo diskursov = The variability of authorship manifestation in scientific abstracts: a comparison of humanitarian and natural science discourses // Zhanry rechi. 2024. T. 19. №4(44). S. 338–346.

13. Prasko M. V. Zhanr nauchnoj annotacii: sravnenie gumanitarnogo i estestvenno-nauchnogo diskursov = The genre of scientific abstract: a comparison of humanitarian and natural science discourse. Novosibirsk, 2025. 20 s.

14. Steksova T. I. Izjasnitel'nye konstrukcii v nauchnom diskurse: zhanrovyje predpochtenija = Explanatory constructions in scientific discourse: genre preferences // Zhanry rechi. 2020. №4(28). S. 278–286. DOI: 10.18500/2311-0740-2020-4-28-278-286.

15. Fenina V. V. Rechevyje zhanry small talk i svetskaja beseda v anglo-amerikanskoj i russkoj kul'turah = Speech genres of small talk and svetskaja beseda in Anglo-American and Russian cultures. Saratov, 2005. 22 s.

16. Contractor D., Guo Y., Korhonen A. Using Argumentative Zones for Extractive Summarization of Scientific Articles. // Proceedings of the 23th International Conference on Computational Linguistics (COLING 2012), Mumbai, India. 2012. R. 663–678.

17. Kirschner C., Eckle-Kohler J., Gurevych I. Linking the Thoughts: Analysis of Argumentation Structures in Scientific Publications // Proceedings of the 2nd Workshop on Argumentation Mining, Denver, Colorado, 2015. Association for Computational Linguistics. R. 1–11.

18. Mizuta Y., Collier N. Zone identification in biology articles as a basis for information extraction // Proceedings of the International Joint Workshop on Natural Language Processing in Biomedicine and its Applications, Geneva, Switzerland, 2004. R. 29–35.

19. Swales J. Research Genres: Explorations and Applications. Cambridge University Press, 2004. 314 p.

20. Teufel S., Carletta J., Viens M. An annotation scheme for discourse-level argumentation in research articles // Proceedings of EACL'99: Ninth Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics, 8-12 June 1999, University of Bergen, Norway. R. 110–117.

Статья поступила в редакцию 21.05.2025; одобрена после рецензирования 14.06.2025; принята к публикации 16.07.2025.

The article was submitted on 21.05.2025; approved after reviewing 14.06.2025; accepted for publication on 16.07.2025