

Научная статья
УДК 80.808.1
DOI: 10.20323/2499-9679-2025-3-42-74
EDN: ONOGQE

Ортологическая и лингвопрагматическая систематизация типичных ошибок студентов в текстах выпускных квалификационных работ

Анастасия Львовна Игнаткина¹, Виктория Владимировна Фенина^{2✉}

¹Кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков, Саратовская государственная юридическая академия. 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

²Кандидат филологических наук, преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, Саратовская государственная консерватория им. Л. В. Собинова. 410012, г. Саратов, пр-кт Столыпина, д. 1

¹anastasiaignatkina777@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-6998-3>

²vvfenix12.vf@gmail.com✉, <http://orcid.org/0000-0002-9756-1407>

Аннотация. Статья посвящена анализу типичных ошибок при написании выпускных квалификационных работ студентов гуманитарных специальностей. Актуальность темы подтверждается снижением уровня речевой культуры среди студентов, что связано с влиянием интернета, массмедиа, недостаточными требованиями к грамотности студенческих текстов. Анализируются ошибки, свидетельствующие как об отсутствии общей грамотности, так и о недостаточном владении научным стилем. Цель данного исследования заключается в привлечении внимания к проблеме языковой и речевой грамотности в студенческих работах, систематизации основных ошибок и выявлении их возможных причин. С опорой на типологию компонентов культурно-речевой нормы Е. Н. Ширяева и типологию коммуникативных компетенций А. П. Сковородникова авторы разделяют ошибки на три основные группы – языковые, рече-коммуникативные и этико-эстетические ошибки. Каждая группа содержит различные типы ошибок. Около половины всех ошибок составляют языковые, в особенности пунктуационные и грамматические, среди рече-коммуникативных ошибок наиболее частотны прагма-синтаксические и стилевые. Самая частотная ошибка связана со словом ‘также’, его орфографическим написанием и местом в предложении. Авторы высказывают ряд предположений о причинах возникновения того или иного типа ошибок, в частности, ошибки могут быть обусловлены влиянием «клипового мышления», переносом иностильных шаблонов в научную речь или специальностью студента. Проанализированный материал имеет практическое значение и может стать основой для создания методических пособий, направленных на улучшение качества выполнения выпускных квалификационных работ и повышение научной речевой культуры студентов в целом.

Ключевые слова: культура речи; языковые ошибки; речевые ошибки; коммуникативные ошибки; выпускная квалификационная работа; союз «также»; научный стиль

Для цитирования: Игнаткина А. Л., Фенина В. В. Ортологическая и лингвопрагматическая систематизация типичных ошибок студентов в текстах выпускных квалификационных работ // Верхневолжский филологический вестник. 2025. № 3 (42). С. 74–87. <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2025-3-42-74>. <https://elibrary.ru/ONOGQE>

Original article

Orthological and linguopragmatic systematization of students' typical errors in graduate qualification works texts

Anastasiya Lvovna Ignatkina¹, Viktoria Vladimirovna Fenina^{2✉}

¹Candidate of philological sciences, assistant professor at the department of foreign languages, Saratov state academy of law. 410056, Saratov, Chernyshevsky str., 104

²Candidate of philological sciences, lecturer at the department of humanitarian disciplines, Saratov state conservatoire named after L.V.Sobinov. 410012, Saratov, Stolypin ave., 1

¹anastasiaignatkina777@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-6998-3>

²vvfenix12.vf@gmail.com✉, <http://orcid.org/0000-0002-9756-1407>

Abstract. The article analyzes typical mistakes made by students of humanitarian majors in their graduation papers. The relevance of the topic is due to the decline in the students' speech culture level, which is caused by the influence of the Internet, mass-media, and inadequate requirements to the literacy of student texts. The authors analyze errors indicating

both a lack of general literacy and a lack of proficiency in scientific style. The aim of this study is to draw attention to the problem of language and speech literacy in student papers and to classify the common errors and identify their possible causes. Based on the typology of cultural and speech norm components by E. N. Shiryayev and the typology of communicative competences by A. P. Skovorodnikov, the authors classify the mistakes into three main groups – linguistic, speech-communicative and ethical-aesthetic ones. Each group contains different types of errors. About half of all errors are linguistic, especially punctuation and grammar ones; among speech-communicative errors the most frequent are pragmatic-syntactic and style errors. The most common error is related to the word 'также' (also), its spelling and its place in the sentence. The authors make a number of assumptions about the reasons for the origin of this or that type of errors, in particular, that the errors may be due to the impact of «clip thinking», the transfer of foreign language patterns into scientific speech, or the student's major. The article has practical significance and can become the basis for academic manuals aimed at improving the quality of graduation papers and raising students' scientific speech culture in general.

Key words: speech culture; linguistic errors; speech errors; communicative errors; graduation paper; conjunction «также» (also); academic style

For citation: Ignatkina A. L., Fenina V. V. Orthological and linguopragmatic systematization of students' typical errors in graduate qualification works texts. *Verhnevolzhski philological bulletin*. 2025;(3):74–87. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/2499-9679-2025-3-42-74>. <https://elibrary.ru/ONOGQE>

Введение

В современном образовательном процессе одной из ключевых задач является формирование и поддержание высокой речевой культуры студентов, что особенно актуально при написании выпускных квалификационных работ (далее – ВКР). Правильность речи, выражающаяся в соответствии языковым и речевым нормам, играет важную роль в обеспечении грамотности и успешности будущих специалистов.

Однако исследования показывают, что уровень речевой культуры студентов неуклонно снижается [Падерина, 2015, с. 262; Фесенко, Божко]. Среди причин исследователи называют влияние интернета и массмедиа на формирование навыков чтения и письма [Цицкун, 2015, с. 163], отсутствие у современной молодежи языкового чутья и формирование «привычки к клавишному использованию языка» [Сиротинина, 2017, с. 33], последствия внедрения ЕГЭ по русскому языку [Селёзнёва, 2008], приверженность учащихся, начиная со школы, к использованию шаблонов для написания сочинений [Уздинская, 2023, с. 35] и другие.

А. П. Сковородников, осуществив пилотажное исследование письменной речи студентов младших курсов в Сибирском федеральном университете, отмечает в целом высокий процент нарушений студентами культурно-речевых норм, в частности ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом, ошибки в управлении, ошибки, связанные с порядком слов, актуальным членением предложения и др. [Сковородников, Копнина, 2008, с. 31].

В то же время уже на федеральном законодательном уровне принимаются меры, направленные на поддержание и укрепление грамотности. Так, в

феврале 2023 года в федеральный закон о русском языке была внесена поправка о том, что в важнейших сферах использования русского языка (к которым относится образование) «должны соблюдаться нормы современного русского литературного языка», под которыми «понимаются правила использования языковых средств, зафиксированные в нормативных словарях, справочниках и грамматиках» [Федеральный закон от 28.02.2023 N 52-ФЗ, с. 2]. Кроме того, нельзя не отметить, что современные вузовские учебные планы практически по всем специальностям предусматривают не только курсы по русскому языку и культуре речи, но и относительно новый курс по созданию научных работ – «Основы научных исследований» (другие варианты – «Основы научно-методической деятельности», «Научно-исследовательская работа», «Организация научно-исследовательской работы студентов» и т. п.), где научному стилю (его языковому аспекту) также уделяется внимание [Рабочая программа по учебной дисциплине: Б.1.О.10 «Основы научных исследований», 2019, с. 15]. Однако, судя по содержанию программ, эти курсы носят больше теоретический, чем практический характер.

Анализируя трудности и ошибки, возникающие у студентов при написании ВКР, многие исследователи, к сожалению, не придают должного значения грамотному оформлению текста, называя языковые и речевые ошибки «ошибками технического плана» [Иванова, Волков, Бобров, 2022, с. 171]. В современных методических рекомендациях студентам о требованиях языковой и речевой грамотности обычно не говорится, основной акцент делается на соблюдение структурных и технических требований и следование образцу оформления ВКР [Методические рекомендации по подготовке выпускных квалификационных ра-

бот на образовательной программе «Современные социальные науки в преподавании обществознания в школе», 2024, с. 7–10].

Цель данного исследования – во-первых, привлечь внимание к проблеме общей и научной грамотности представляемых к защите студенческих работ; во-вторых, рассмотреть и систематизировать основные ошибки, допускаемые студентами при написании ВКР, выявить наиболее типичные ошибки; в-третьих, попытаться обосновать причины появления тех или иных ошибок. Предложенная начальная типологизация ошибок может стать основой для дальнейших исследований в этой области. Практическая значимость заключается в том, что с помощью полученных данных можно будет составить рекомендации и методические пособия по улучшению научной подготовки студентов вузов.

Понятия нормы и ошибки

Норма в языке обеспечивает устойчивость системы, гарантируя ее пользователям оптимальное взаимопонимание. Несмотря на то, что языковая норма не является однозначной и застывшей, она все же стремится к консервативности, поэтому даже в условиях массового порождения безграмотных текстов языковые и речевые ошибки не перестают восприниматься как таковые, по крайней мере, у представителей элитарного (полнофункционального) типа речевой культуры. Наиболее оптимальный, на наш взгляд, подход к языковой норме предложил Е. Н. Ширяев: «идеальной» норме (труднодостижимой) противопоставит «реальная объективная норма», обусловленная, с одной стороны, рамками литературного языка, с другой – целесообразностью, речетворчеством, языковым вкусом [Ширяев, 2000, с. 14].

Исходя из неоднородности нормы, Е. Н. Ширяев и его последователи выделяют в структуре культуры речи три компонента – собственно нормативный, коммуникативно-прагматический и этический (ориентация на систему языка и соблюдение ортологических норм, ориентация на взаимодействие с адресатом, на стиль и жанр; ориентация на морально-нравственные принципы коммуникации) [Ширяев, 2007, с. 287; Сковородников, 2012, с. 21].

При написании ВКР студенты должны соблюдать не только общие нормы литературного языка, но и основные принципы научного стиля, к которым принято относить отвлеченно-обобщенность, понятийную точность, эксплицитную логичность, гипотетичность, объективность [Купина, Матвеева,

2013, с. 147]. М. П. Котюрова и Е. А. Баженова говорят также о необходимости уделять особое внимание связности и целостности научного текста [Котюрова, Баженова, 2018, с. 111–122], употреблять средства авторизации и адресации, субтексты оценки, субтексты старого и нового знания [Котюрова, Баженова, 2018, с. 111–122].

При анализе различных нарушений в научных текстах встает проблема номинации этих нарушений. Под речевыми *ошибками* традиционно понимают «резкие и немотивированные отступления от императивных норм литературного языка», под речевыми *недочетами* понимают «нарушения языковых (речевых) норм, не являющихся строгими, императивными» [Культура русской речи, 2007, с. 578–579].

Вопрос выбора термина тесно связан с определением степени допустимости тех или иных отклонений от нормы в научной речи. Безусловно, нарушения общелитературной нормы более заметны, они вызывают раздражение у адресата, отвлекают от восприятия смыслового содержания текста и, следовательно, могут быть квалифицированы как недопустимые. Жанрово-стилевые отклонения менее заметны, но их наличие столь же недопустимо, поскольку препятствует адекватному восприятию текста, например, отсутствие или некорректное использование дискурсивов, средств авторизации и адресации может приводить к неразличению своего и чужого мнения в тексте научной работы. Таким образом, граница между ошибками и недочетами может быть весьма условной.

Материал и методология исследования

А. П. Сковородников формулирует понятие «культурно-речевая компетенция», под которым понимает совокупность знаний, умений и навыков, соответствующую высшему (полнофункциональному) типу речевой культуры. Основываясь на концепции Е. Н. Ширяева о компонентах речевой культуры и о типах норм, ученый выделяет три базовых компетенции – языковую, коммуникативную и этико-эстетическую (к ним он добавляет одну метакомпетенцию – общефилологическую, предполагающую владение базовыми филологическими понятиями). Внутри каждой компетенции выделяются субкомпетенции, которые отражают специфические аспекты культурно-речевых норм и качеств хорошей речи: правильность, точность, логичность, уместность, выразительность, информативность, доходчивость, чистоту, этичность, эстетичность, вежливость и т. д.

Общими для всех трех базовых компетенций являются так называемая эрратологическая субкомпетенция (от англ. *error* – «ошибка», умение видеть и исправлять речевые ошибки) и паралингвистическая субкомпетенция (культура владения невербальными средствами коммуникации). Ученый отмечает также, что практически все компетенции и субкомпетенции пересекаются, поэтому их разграничение весьма условно [Сковородников, Копнина, 2009, с. 16].

Соблюдение собственно языковых норм (грамотность) – это минимальное базовое требование к коммуникации. Коммуникативно-прагматические компетенции предполагают также соблюдение стиливых норм, которые обусловлены сферой употребления языка. Нарушения коммуникативно-прагматической нормы могут приводить к коммуникативным неудачам (общение не приносит желаемого и прогнозируемого результата). Наконец, *этико-эстетические нормы* апеллируют к фундаментальным моральным ценностям, таким как истина, добро, красота. С этими категориями тесно пересекаются ценности, основанные на максимах кооперации и вежливости Г. Ф. Грайса и Дж. Лича: содержательность, информативность, целесообразность, краткость, доброжелательность, правдивость, понятность [Грайс, 1985].

Итак, культура речи складывается из трех базовых компетенций: собственно языковой, коммуникативно-прагматической и этико-эстетической, которые реализуются в виде отдельных субкомпетенций. При этом коммуникативно-прагматическая компетенция может пониматься довольно широко, включая в себя не только универсальные умения строить речь логично, уместно, понятно, но и владение нормами текстопостроения, стиливыми, жанровыми нормами, нормами устной и письменной речи.

При анализе ВКР мы частично использовали модель культурно-речевых компетенций А. П. Сковородникова и Г. А. Копниной, разработанную для студентов вузов. С учетом выявленных нами ошибок мы рассматривали только языковую, коммуникативно-прагматическую и этико-эстетическую компетенции и не учитывали общефилологическую, которая предполагает выявление ошибок на уровне глубинного содержания тек-

ста. Для целей нашего анализа учитывались следующие субкомпетенции: правописная и структурно-текстовая (внутри языковой компетенции); логико-аргументативная, функционально-текстовая, жанрово-стилистическая (внутри коммуникативной компетенции); нормативно-ценностная и эстетико-речевая (внутри этико-эстетической компетенции). В соответствии с данными компетенциями ошибки поделены нами на три группы: *языковые; рече-коммуникативные; этико-эстетические*. Внутри этих групп выделяются подгруппы (Таблица 1).

Типы ошибок выделяются с опорой на следующие справочные материалы: 1) «Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник» под редакцией В. В. Лопатина (2018); 2) энциклопедический словарь-справочник «Культура русской речи» под редакцией Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева (2007 г.); 3) энциклопедический словарь-справочник «Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочеты» под редакцией А. П. Сковородникова (2005); 4) учебное пособие М. П. Котуровой, Е. А. Баженовой «Культура научной речи: текст и его редактирование» (2018). Рассчитывалась абсолютная и относительная частотность ошибок в процентах. Стоит отметить, что деление на типы и подтипы имеет иногда нежесткий и условный характер. Так, например, к этико-эстетическим ошибкам можно было бы отнести и стиливые ошибки, и эрратологические, и нарушения терминологической точности. Исходя из требований научной этики, в таком важном документе, как ВКР, практически любые ошибки и недочеты недопустимы.

Нами было проанализировано 13 ВКР студентов бакалавриата и магистратуры (общим объемом около 900 листов текста), написанных в 2020–2024 гг. по направлениям подготовки «Иностранный язык», «Зарубежная филология», «Журналистика», «Фундаментальная и прикладная лингвистика», «История», «Психология», «Международные отношения», «Международное налоговое право», «Народная художественная культура». ВКР анализировались на стадии финального представления студентами своих работ научному руководителю.

Таблица 1

Типы ошибок студентов в текстах ВКР

Языковые ошибки	Рече-коммуникативные ошибки/недочеты	Этико-эстетические ошибки/недочеты
1) орфографические, 2) пунктуационные, 3) лексические, 4) грамматические (структурно-синтаксические, морфологические, словообразовательные), 5) эрратологические ошибки (опечатки, небрежности)	1) прагмасинтаксические ошибки, 2) логические ошибки, 3) стилевые ошибки, 4) нарушение терминологической точности, 5) речевая недостаточность или избыточность, 6) тавтология, 7) дискурсивные недочеты: отсутствие или некорректное использование средств авторизации и адресации, субтекста старого и нового знания, субтекста оценки 8) жанровые ошибки	1) фактологические ошибки, 2) неблагозвучие, неудобочитаемость, 3) графические недочеты

В статье не рассматриваются нарушения, связанные с техническими требованиями к ВКР (оформление титульного листа, списка литературы, соблюдение полей, типа шрифта и т. д.), с техническими сбоями (например, «склеенные» слова и абзацы), а также ошибки, касающиеся структурирования ВКР, содержания по существу, раскрытия темы и т. п.

Анализ типичных ошибок студентов

Самой многочисленной группой ожидаемо стали **языковые ошибки** (51,3 % от общего числа ошибок). В данную группу вошли следующие типы: 1) пунктуационные (21 %), 2) орфографические (6,2 %), 3) грамматические (15 %), 4) лексические (6,2 %), 5) эрратологические (3 %) ошибки. Отметим, что выявленная нами частотность орфографических ошибок представляется не совсем объективной, потому что, как известно, при наборе текста в программе Word происходит автоматическая проверка орфографии и подчеркивание неправильных вариантов, и этим, конечно же, пользуются студенты. Однако автоматическая проверка не всегда выявляет сложные случаи орфографии (написание строчных и прописных букв, слитное, дефисное и раздельное написание слов и т. п.). К тому же студенты не всегда обращают внимание на подсказки правописания.

Рассмотрим данные типы подробнее.

Среди **пунктуационных ошибок** наиболее типичными были неправильная постановка запятых при союзах, союзных аналогах, частицах, вводных словах, лишние запятые на месте интонационной паузы, подмена знака тире знаком дефиса, например:

К тому же, мирное соглашение удовлетворило не всех представителей повстанческой организации, поэтому есть серьезные опасения, что

часть из них снова уйдет в джунгли и продолжит свою партизанскую миссию (лишняя запятая после союзного аналога);

Насмешка может быть выражена на лексическом уровне, с помощью эмоционально-оценочных существительных, прилагательных и наречий (лишняя запятая, вероятно, вследствие интонационной паузы);

Большинство исследователей склоняются к мнению, что именно в «стране пирамид» - в государстве Древний Египет - положено начало истории налогов и налогообложения (подмена тире дефисом).

Большие трудности вызывает у студентов пунктуационное оформление перечней. Так, в следующем отрывке студент смешивает два способа оформления перечней: первый – если текст рубрики начинается со строчной буквы, то после цифры ставится точка, а также точка после текста рубрики; второй – если текст рубрики начинается с прописной буквы, то после цифры ставится скобка, в конце рубрики ставится запятая или точка с запятой, а точка только в конце последней рубрики. Помимо этого, нарушено правило, состоящее в том, что между двумя предложениями внутри рубрики необходимо ставить точку, между словосочетаниями – точку с запятой. (Кроме пунктуационных – неправильное оформление перечня, отсутствие запятой в придаточном предложении, нарушение единообразия кавычек, – в данном абзаце содержатся и другие языковые ошибки: грамматические и эрратологические ошибки, лексические неточности, а также рече-коммуникативные – прагмасинтаксические, логические ошибки, плеоназм.):

Теплов подчеркнул такие трактования понятия «способность» – это:

1) *Индивидуальные психологические особенности, отличающие одного лица от другого; И если речь идет именно о «свойствах» в этом понятии все будут равны.*

2) *Индивидуальные особенности, а лишь такие, которые имеют отношение к успешному выполнению какой-либо деятельности или даже нескольких деятельностей сразу.*

3) *умения, навыки и знания, которые уже сформированы у человека.*

Что касается **орфографических ошибок**, то наиболее «популярной» орфографической ошибкой (отчасти, видимо, из-за того, что ее «не видит» программа Word) стало раздельное написание союзов *также / а также* – 39 случаев из 194 словоупотреблений, например:

Ладовое чувство – это эмоциональный опыт и аффективная способность. Чувство гармонии так же раскрывает согласованность эмоционального и слухового аспектов музыкальности (раздельное написание союза ‘также’).

Кроме того, типичными были ошибки при написании наречий (*из вне, в последствии, по средством*), производных предлогов (*в заключении*), ошибки слитного и дефисного написания слов (*понастоящему, эмоционально-окрашенная лексика*), ошибки в использовании строчных и прописных букв, например:

И в заключении хотелось бы сказать о том, что на любом из этапов обучения чтение должно быть интересно и понятно для ребенка (ошибка в правописании производного предлога);

Иммигранты последних лет основали такие общества как Гражданская Ассоциация «Аист», Гуманитарная Помощь Международных Мигрантов, Культурный и Научно-Технический Центр Соотечественников «Наша Русь», Молодежное Движение «Славянка» (ошибки при использовании прописных строчных букв в названиях организаций).

Отдельно стоит отметить довольно частое некорректное использование буквы ё. Хотя это в целом не является ошибкой, но в научной литературе обычно не принято везде ставить ё, и большинство научных текстов пишутся без ё, кроме случаев, когда буква ё служит для различения смысла или является частью имен собственных. Однако многие студенты, видимо, не зная этого негласного правила, стремятся использовать букву ё (это может быть связано еще и с тенденцией последних лет употреблять букву ё во всех типах текстов, а не только в литературе для детей и иностранцев), при этом они часто используют ее непоследовательно, к тому же игнорируя случаи, где ё действительно необходима. Так, в следующем

примере студентка поставила ё в словах (причем не во всех), которые совершенно понятны без ё, но фамилию ученого (в английском варианте N. Bradburn) лишила этой буквы:

Существующая разница между такими аффектами служит показателем уровня психологического благополучия и передаёт общую картину ощущения как удовлетворённости, так и неудовлетворённости. Н. Бредберн позднее пришел к выводу, что... (некорректное и непоследовательное использование буквы ё).

Среди **грамматических ошибок** чаще всего встречались синтаксические ошибки, связанные со структурой предложения и словосочетания (14 %), такие как несогласованность однородных членов предложения по части речи, нарушение координации главных членов предложения, неправильное построение предложений с деепричастным оборотом, например:

Процесс разорения и последующего перехода богатых в класс бедняков порождало негативное отношение к богатым и как следствие ко всей правящей верхушке (нарушена координация между главными членами предложения);

Для усиления нужды героя в объекте любви, автор использует точное указание времени, как бы показывая, что, находясь в разлуке, время тянется долго (неправильное построение предложения с деепричастным оборотом).

Лексические ошибки представлены следующими видами: употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение норм лексической сочетаемости, неправильный выбор синонима / антонима, смешение паронимов, не устраненная контекстом многозначность и двусмысленность, использование слов с нереализованной валентностью, нарушение сочетаемости в устойчивых оборотах (контаминация устойчивых выражений), кроме того, обращает на себя внимание незнание студентами устойчивых выражений и значений книжных слов, например:

Чтение на данном этапе направленно на обучение чтению с полным и точным пониманием. Обучение этому умению чтения дискутируется практической необходимостью (смешение паронимов – ‘диктуется / дискутируется’);

Данный вид спорта пользуется огромным интересом и спросом, благодаря чему в Бразилию съезжаются миллионы туристов (контаминация выражений ‘пользоваться успехом’ и ‘вызывать интерес’);

Аристотель сетовал за введение в государстве специальных должностей для хранения и перераспределения государственных доходов (контаминация выражений ‘сетовать на’ и ‘рато-

вать / выступать за’).

Стоит отметить и так называемые **эпистолические ошибки** (опечатки), возникающие вследствие невнимательности и небрежности, отсутствия привычки перечитывать набранный на компьютере текст. В целом они говорят о низком уровне как общей, так и научной грамотности, особенно в тех случаях, когда опечатки искажают важные термины, имена собственные или создают комический эффект, например:

В связи с этим можно сказать, что концептуальная оппозиция «любовь ~ страдание» для текстов данной группы является актуальной, чем и обоснован выбор материала исследования (опечатка);

[из оглавления] *Особенности реализации реальных стратегий и тактик конфликтной коммуникации в медицинском кинодискурсе (опечатка).*

Группа **рече-коммуникативных ошибок** (45,3 %) включает довольно многочисленные и разнообразные типы ошибок, общая особенность которых состоит в нарушении адекватного понимания текста адресатом и затемнения смысла высказывания. Термин «рече-коммуникативные» был выбран именно потому, что некоторые речевые ошибки могут не просто нарушать правила построения письменного текста, а приводить к непониманию со стороны адресата, то есть к коммуникативной неудаче. Исправление таких ошибок – часто сложный процесс дешифровки смысла, заложенного адресантом. К такого рода ошибкам относим: прагмасинтаксические (10 %), стилевые (7,8 %), ошибки на речевую избыточность и недостаточность (7 %), тавтологию (5 %), логические ошибки (4 %), терминологические неточности (3 %). Менее частотны дискурсивные ошибки (2 %).

Классические речевые ошибки (тавтология, плеоназмы, речевая недостаточность) были довольно частотны, они обусловлены, по всей видимости, не только бедностью языковой компетенции, но и невнимательностью при написании текста и неперечитыванием написанного, адресат же в итоге вынужден догадываться о смысле высказывания:

По окончании пройденной темы, можно проводить турнир по чтению. Класс делится на 4 группы. Жюри представляет собой 4-5 человека из старшей школы. Каждой выдается текст в зависимости от индивидуальных особенностей каждой группы (речевая недостаточность – не хватает слова «группе»; тавтология);

Сложное положение сложилось и на расположенных к северу от «Вечного города» территориях, на которых после распада империи Карла

Великого воцарилась глубокая феодальная раздробленность (тавтология);

Стилевые ошибки в ВКР связаны прежде всего с несоблюдением норм научного стиля. В основном это были неоправданные вкрапления из других стилей и подстилей:

- разговорного: *по большому счету, по факту, попросту, схожий, завлечь, подстегивает, речь идет про, в половину;*
- делового, канцелярского (так называемый канцелярит): *платежи получали свое закрепление, не приносит возможности, можно осуществлять наглядность, Клейменов И.М. (инициалы не до, а после фамилии ученого);*
- публицистического: *всенародный любимец, из-под пера, клеймить, производят фурор;*
- возвышенного, поэтического: *дабы, поведать, ратовать;*
- учебно-научного: *давайте рассмотрим; начинать надо с малого, следует использовать;*
- устной научной речи: *и в заключении хотелось бы сказать.*

Приведем примеры:

Роль Че Гевары и Кубинской революции, влияние, оказанное ими на развитие новых партизанских движений, рассматривают Шубин А.В. и Ларин Е.А. (вкрапление из делового стиля);

В то же время многие танцоры танго из России участвуют в международных конкурсах и соревнованиях, занимают призовые места и производят фурор среди зрителей (вкрапление из публицистического стиля);

Узнав о действиях Иоанна XII, император отправил в Рим «некоторых доверенных ему лиц», дабы разъяснить обстановку (неуместный архаизм);

В процессе перерождения и эволюции обществ в государства данные платежи получали свое закрепление уже непосредственно в качестве одного из главных инструментов для материального обеспечения функций государственного аппарата и его органов (канцелярит).

К дискуссионным стилевым ошибкам можно отнести слово «схожий», которое в современных словарях помечается как разговорное [Ефремова, 2000, с. 215], однако часто употребляется вместо нейтральных слов «сходный» и «похожий» в различных по стилю современных текстах, в том числе строго научных, что является, на наш взгляд, недопустимым. Слово «схожий» было употреблено в текстах ВКР 10 раз, при этом слово «сходный» было также употреблено 10 раз, причем «сходный» и «схожий» встречались в рамках

одной ВКР и даже одного абзаца, приводя еще и к тавтологии, например:

Как справедливо отмечает работающий в Колумбии испанский исследователь Р. Ортис, после нанесенных им ударов ФАРК могут отказаться от мечты захватить власть посредством партизанской войны и превратиться в классическую террористическую организацию, напоминающую баскскую ЭТА, ирландскую ИРА, или в подобие транснациональных движений, сходных с радикальным исламом. Схожего мнения придерживается политолог Хуан Пабло Миланесе (² стилизованная ошибка; тавтология).

Среди **прагма-синтаксических ошибок** выделяем такие ошибки, как 1) неудачную сочетаемость, создающую ненужные смысловые связи; 2) ошибочную или неудачную соотношенность дейктических элементов и замещаемых ими слов, приводящую к двусмысленности; 3) неправильный порядок слов; 4) неуместное использование номинативных предложений. В отличие от собственно синтаксических (языковых) ошибок, данные ошибки не противостоят системе русского языка, то есть анализируемое предложение/словосочетание является ошибочным не с точки зрения языка, а, например, с точки зрения научного стиля, с точки зрения жанра ВКР, с точки зрения восприятия адресатом. Например, в предложении ниже некорректно употребленная форма местоимения «каждому из них» создает двусмысленность: непонятно, будет ли внимание уделено средствам выражения авторской позиции или упомянутым исследователям:

В основе классификации средств выражения авторской позиции лежат работы исследователей языка СМИ: М.А. Кормилицыной, О.Б. Сиротининой и др. Уделим внимание каждому из них (неудачная соотношенность дейктических элементов и замещаемых ими слов).

Ошибки на порядок слов в предложении также способны приводить к затемнению смысла. В письменном научном тексте тема обычно предшествует реме, а не наоборот, иначе без интонационного выделения или выделительных частиц типа *а именно, только* сложно понять, какую мысль хотел выразить адресант, на чем сделать акцент. Так, в следующем примере синтагма «для эффективного запоминания финальной фразы» поставлена студентом в начало предложения, ей не предшествует выделительная частица, поэтому не сразу понятно, что именно ее автор текста считает ремой, то есть новой информацией об уже упомянутом «слогане»:

Завершение рекламного текста осуществляется с помощью слогана, в котором содержится

краткое сообщение с целью передачи основных преимуществ товара. Для эффективного запоминания финальной фразы в рекламных текстах используется краткий слоган (неправильный порядок слов).

Отдельного внимания заслуживает ошибка, связанная с местом в предложении союза *также*. По общему правилу, отмечаемому в работах авторитетных синтаксистов [Каверина, 2015, с. 8; Сиротинина, 2015, с. 99], союз *также* должен стоять после того слова, к которому относится, иначе может затемняться смысл сказанного. В исследованных нами ВКР наблюдается устойчивая тенденция употреблять *также* в абсолютном начале предложения, относя это слово ко всему предложению в целом (иногда после *также* студенты даже ставили запятую, тем самым выдвигая его на роль вводного слова):

Также Флекенштейн отмечает обострение отношений между Оттоном, который стал императором в 962 году (неправильный порядок слов в предложении с союзом ‘также’);

Данные тактики, чаще всего, используются в комплексе для усиления воздействия на оппонента. Также, на основании практического материала был выявлен ряд языковых маркеров, проявляющихся на грамматическом, синтаксическом и лексическом уровнях (неправильный порядок слов в предложении с союзом ‘также’, лишняя запятая).

Мы зафиксировали 80 случаев ошибочного употребления союза *также*. Учитывая еще 39 случаев его неправильного орфографического написания (итого 119 случаев), можно утверждать, что ошибки в слове *также* являются самыми типичными для студентов. Ввиду частотности данной ошибки не только в ВКР, но и в других современных научных и вообще письменных текстах считаем ее дискуссионной: можно предположить тенденцию к диффузии данного слова и постепенный сдвиг нормы. Тем не менее авторы статьи придерживаются консервативной позиции в отношении данного словоупотребления (особенно в научной речи): союз *также* должен стоять после того слова, к которому он относится, это помогает обеспечить точность понимания текста адресатом.

Еще одной серьезной прагма-синтаксической ошибкой в выпускных работах можно считать неуместное использование эллиптических и номинативных предложений, а также некорректное дробление длинных предложений (парцелляция). Номинативные предложения в научном тексте используются в заголовках и подзаголовках, в библиографическом списке, но не в самом тексте ВКР. Такие виды ошибок являются своего рода

приметой современной письменной речи, возможно, следствием «клипового мышления»: общаясь в чатах и мессенджерах, молодежь привыкает писать не полноценные предложения, а половинчатые фразы, между которыми нет средств связи, и эта модель (так называемая естественная письменная речь), к сожалению, иногда переносится в письменную научную речь, приводя к неумению развернуть мысль в связный текст:

*С помощью «белой доски» можно осуществлять наглядность обучения. **Отрабатывать** новые слова на произношение (можно прочитать слова, послушать их произношение диктором, а также посмотреть видеоролик), тут же выполнить задание самостоятельно, сгруппировав несколько слов по принципу наличия идентичных звуков. **Вывод на экран лексических списков** (слова, сгруппированные по темам: food, holidays, seasons). **Диалогические карты** (некорректное употребление номинативных предложений, нарушение связности текста).*

Рассматривая **логические ошибки**, следует отметить следующие их виды: 1) алогизмы (в частности нарушение гипо-гиперонимических отношений при составлении списков и перечислении), 2) несвязность рядом стоящих предложений или даже целых абзацев по смыслу, 3) нарушение причинно-следственных связей внутри предложения, 4) нарушение абзацного членения (либо близкие по смыслу предложения оказываются в разных абзацах, либо в одном абзаце присутствуют разрозненные по смыслу описания), 5) нарушение логики изложения (пример противоречит тезису, у тезиса нет доказательств и др.). В отдельных случаях текст может вызвать полное непонимание, например, в силу нарушения в нем причинно-следственных связей, например:

***Бразилия в наши дни – это страна необычайной красоты и удивительного многообразия. Бразильское руководство всё больше стремится включать компоненты «мягкой силы» в свои внешнеполитические стратегии с целью создания благоприятных внешних условий для внутреннего развития** (нарушение причинно-следственных связей в тексте: первое предложение не связано со вторым ни по смыслу, ни с помощью текстовых скреп).*

Серьезным, хотя и малочисленным типом ошибок (1,7 %) является **терминологическая неточность**. Сюда относятся такие виды ошибок, как 1) неоправданная синонимия терминов, приводящая к двусмысленности, 2) неправильное соотношение термина с обозначаемым явлением, 3) неудачные термины-окказионализмы, например:

*Первый **лозунг** поднимает вопрос, есть ли у нашего автомобиля или другого вида транспорта водительский интеллект. Другой **слоган** соединяет два обычно несравненных предмета, как кожа и жажда (синонимия терминов, приводящая к двусмысленности);*

*Используя местоимение 1-го лица, автор высказывания акцентирует свою личную позицию при помощи местоимения «я» и **глагола-волеизъявления** «не претендую» (неудачный термин-окказионализм, лучше было бы использовать общепринятый термин «перформатив»).*

Иногда наличие даже одной подобной ошибки в ВКР может приводить к серьезной коммуникативной неудаче. Рассмотрим, например, название одной из ВКР – «**Виды отступлений от культурно-речевой нормы в рекламных текстах**», где выделенный термин можно понимать двояко: отступление от нормы как речевая ошибка и отступление от нормы как стилистический прием, причем вначале при чтении приходит в голову именно первое значение данного термина. Далее в работе этот ключевой термин никак не поясняется, и только к концу первой главы становится понятно, что, оказывается, автор работы анализирует отступления от культурно-речевой нормы только во втором значении термина – как стилистический прием.

Тип **дискурсивных ошибок** включает такие виды, как: 1) неправильное использование средств авторизации и адресации или их отсутствие, 2) неразличение своего и чужого мнения в тексте, 3) неумение лаконично передать чужой текст и прокомментировать его, 4) неверные текстовые скрепы, нарушающие связность. Из-за подобных ошибок читателю ВКР трудно понять отношение автора к излагаемому материалу, трудно разграничить субтекст старого и нового знания, а также ориентироваться в пространстве научного текста. Авторами ВКР редко или недостаточно используются «ориентирующие» дискурсивы типа *рассмотрим..., перейдем к..., что касается..., по мнению..., безусловно, по-видимому* и др., что также затрудняет адекватное восприятие текста адресатом. Например, студент начинает абзац с цитаты, никак при этом не комментируя чужую точку зрения и не высказывая свою:

*«**Конститутивные признаки** включают участников, условия, организацию, способы и материал общения, т.е. людей в их статусно-ролевых и ситуационно-коммуникативных амплуа, сферу общения и коммуникативную среду, мотивы, цели, стратегии, канал, режим, тональность, стиль и жанр общения и, наконец, знаковое тело общения» [Карасик, 2000, с. 11–12] (не-*

умение лаконично передать чужой текст и прокомментировать его).

В текстах ВКР встречались также единичные так называемые **жанровые ошибки**, связанные с неправильным построением самого жанра ВКР: 1) неправильная формулировка заголовков и подзаголовков, приводящая к смешению жанров (например, заголовок *К вопросу о возникновении налогообложения* вряд ли может использоваться как название теоретической главы ВКР, это скорее название для научной статьи), 2) отсутствие четкой рубрикации введения, в частности таких блоков, как *предмет, объект, научная новизна* и т.д., 3) отсутствие необходимых выводов по исследованию в разделе «Выводы» или представление ни на чем не основанных выводов, 4) отсутствие описания перспектив исследования в заключении.

Наконец, третья выделяемая группа – **этико-эстетические ошибки** – соотносятся с этико-речевой нормой и этической речевой компетенцией. К этой группе мы причисляем фактологические ошибки, неблагозвучие (неудобочитаемость), графические недочеты. Все эти нарушения связаны с нравственными категориями (истина, красота, скромность, ответственность). В исследованных нами ВКР данная группа ошибок занимает всего 3,1 % от общего числа.

Фактологические ошибки представляют собой искажения названий, имен, фамилий, научных терминов и понятий. Эти ошибки являются следствием незнания базовых или специализированных гуманитарных понятий, в результате чего может происходить подмена одного термина другим, несоответствие иллюстративных примеров толкуемым понятиям, изобретение несуществу-

ющих терминов, искажение признанных научных фактов, например:

Анализ рекламных текстов в русскоязычных журналах позволяет сделать вывод о том, что заимствование иноязычной лексики является нарушением языковых норм русского языка, хотя и выполняет информативную и экспрессивную функции (искажение общепризнанных научных фактов: ни заимствование, ни использование иноязычной лексики не является нарушением языковых норм).

К **эстетическим недочетам** относим: 1) неблагозвучие, неудобочитаемость, 2) графические недочеты (непоследовательные или разноплановые выделения в тексте):

Автор формулирует закономерность влияния налога на прибыль на цены, а также предложение товара (неудобочитаемость от близко расположенных одинаковых предлогов);

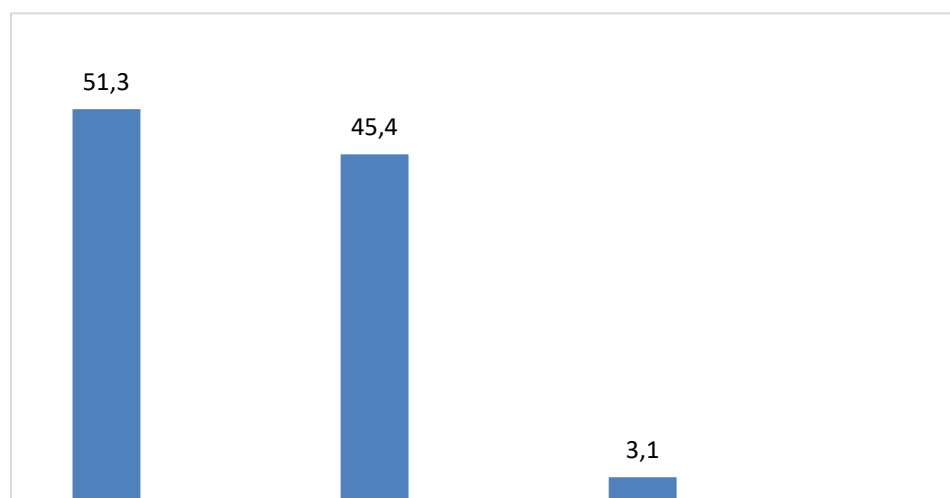
ГЛАВА 1 Теоретические аспекты проблемы обучения иностранному языку младших школьников

Глава 2 Методические аспекты формирования навыка иноязычного общения младших школьников при обучении чтению (непоследовательное графическое оформление элементов оглавления).

Суммарно в 13 ВКР нами было выявлено более 5 тысяч различных ошибок и недочетов, отдельные работы содержали более 600 ошибок, что, конечно, говорит о необходимости целенаправленного обучения студентов старших курсов научному стилю речи, повышения их общей культурно-речевой грамотности. На диаграмме 1 представлено количественное соотношение ошибок студентов в выпускных работах.

Диаграмма 1

Количественное соотношение групп ошибок студентов в текстах ВКР



Зависимость типа ошибок от специальности студента

Природа некоторых студенческих ошибок иногда может быть обусловлена особенностью специальности студента и темой его ВКР. Эта зависимость проявилась наиболее ярко в стилевых ошибках. Так, студенты факультета иностранных языков и лингводидактики тяготели к подмене строго научного стиля учебно-научным (стиль учебника); студенты-историки часто употребляли архаизмы (*дабы, поведать*), ВКР студента юридического факультета изобиловала канцелярскими штампами, перенесенными из официальных документов:

В рассматриваемом признаке налога не имеет место ограничения воли плательщика налога на этапе формирования юридических фактов, которые обуславливают зарождение налоговой обязанности (использование канцелярита в работе студента юридической специальности).

Иногда прослеживалась даже связь ошибок с полом и личностью студента, его личными интересами. Так, например, в одной юношеской работе встретилось несколько типичных ошибок при ссылке на ученых:

Стоит отметить, что швейцарец Ж. Сисмонди пошел дальше и разработал свою «теорию наслаждения» (подмена научного стиля спортивным штампом).

Можно предположить, что этот студент увлекается спортом и переносит речевые шаблоны спортивного дискурса в свой научный текст (ср. характерное название публицистической статьи на спортивную тему – *Испанец Рафаэль Надаль и швейцарец Роджер Федерер сыграют в финале теннисного турнира в Риме* [ТАСС, 2013]).

Студентка факультета иностранных языков иногда допускала ошибки в структуре предложения, вызванные интерференцией английской и русской синтаксических структур:

Здесь использованы все виды назывных предложений: именные фразы, глагольные фразы, наречные фразы, адъективные фразы. Они настолько лаконичны, точны, что являются довольно популярными среди создателей рекламы, поскольку они короткие и легкие, чтобы повторять и запоминать (интерференция русской и английской синтаксических структур: ср. англ. *‘they are short and easy to repeat and memorize’*).

Иногда ошибки могут быть отчасти обусловлены спецификой темы исследования. Например, одна студентка писала выпускную работу по рекламным текстам, которым свойственно обилие

назывных предложений и эллиптических конструкций, и, возможно, вследствие этого сама использовала эллиптические предложения, неуместные в научном тексте. Работа другой студентки, выполнявшей исследование по методике обучения младших школьников, страдала неуместной для научного стиля экспрессией и эмоциональностью:

В русскоязычном журнале реклама косметики для лица «Синержи»: «Очищает. Тонизирует. Увлажняет» (неуместное использование эллиптических предложений в ВКР по рекламе);

Итак, когда сложный многосторонний мир звуков, букв и транскрипционных значков освоен и исследован, наши маленькие ученики сами пытались соединить буквы в слова, сами выводили свои правила чтения (неуместная экспрессия и эмоциональность в ВКР по методике обучения младших школьников).

Работы студентов филологического факультета содержали, конечно, меньше ошибок, однако были представлены почти все их типы, включая орфографические, пунктуационные, синтаксические, в частности, на три филологические ВКР было допущено 16 ошибок со словом ‘также’.

В целом же четкой и постоянной зависимости типа ошибок от специальности студента нами обнаружено не было. Однако данный аспект нуждается в дальнейшем исследовании.

«Положительная» сторона ошибок в текстах ВКР

Несмотря на частотность в текстах ВКР различного рода ошибок, они могут служить неким дополнительным индикатором уникальности текста. Это особенно важно сегодня, в эпоху усиливающегося внедрения программ искусственного интеллекта типа ChatGPT или DeepSeek, которыми, к сожалению, очень активно пользуется студенческая молодежь и которые способны выдавать уникальные тексты практически на любой запрос таким образом, что эти тексты способны пройти проверку на антиплагиат.

В 2023 году мы проводили небольшой опрос вузовских преподавателей по поводу их отношения к ошибкам студентов; было предложено оценить те или иные фрагменты ВКР как содержащие ошибки или соответствующие норме (совершенно правильно/допустимо/скорее допустимо). Интересен в этой связи комментарий одного из преподавателей к фрагментам ВКР, содержащим ошибки: *Всё это либо просторечие, либо неуклюжие выражения. Но они допустимы, так как именно здесь видна «рука» автора*. Очевидно, препода-

вателям (научным руководителям) очень важно, чтобы студент умел прежде всего рассуждать, мыслить самостоятельно, высказывать критическое мнение. В связи с этим перспективным представляется исследовать сгенерированные искусственным интеллектом научные тексты на предмет ошибочных (неудачных) шаблонов и конструкций, а также сравнивать «живые» и «машинные» ошибки.

Заключение

Таким образом, проведенный анализ показал примерно равное соотношение языковых (51,3 %) и рече-коммуникативных ошибок (45,4 %) и незначительное количество этико-эстетических ошибок/недочетов (3,1 %), при этом отдельные работы содержали более 600 ошибок, что, конечно, говорит о необходимости целенаправленного обучения студентов старших курсов научному стилю речи, повышения их общей культурно-речевой грамотности.

Анализ выпускных квалификационных работ позволил выявить наиболее распространенные проблемы в овладении студентами навыками построения научного текста – пунктуационными, орфографическими, синтаксическими, стилевыми, логическими его аспектами. Неумение связно и четко формулировать мысль может быть обусловлено переносом иностилевых шаблонов в научную речь, влиянием «клипового мышления», общей тенденцией к диффузии того или иного слова (случаи с «также» и «схожий»), специализацией студента, а также обычной невнимательностью – все это необходимо учитывать при обучении научному стилю.

Выделяемые и описываемые нами типичные ошибки могут быть значимы для дальнейших исследований и разработки практических рекомендаций, а тем самым – улучшения качества подготовки специалистов, повышения их речевой культуры. Кроме того, они могут послужить основой для будущей типологии. К перспективам исследования также относится изучение зависимости типа ошибок от специальности студента.

Библиографический список

1. Грайс Г. Ф. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. Москва : «Прогресс», 1985. Вып. 16. С. 217–237.
2. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : в 2-х т. Т. 2. Москва : Рус. яз., 2000. 1088 с.
3. Иванова М. М., Волков П. Ю., Бобров А. Д. Анализ типичных ошибок выпускных квалификационных работ и пути их предотвращения // Проблемы совре-

менного педагогического образования. 2022. № 75-3. С. 170–173.

4. Каверина В. В. Слово также в современном русском языке: употребление и правописание // Лингвистика и межкультурная коммуникация. Вып. № 4 (18). 2015. С. 6–10.

5. Котюрова М. П., Баженова Е. А. Культура научной речи: текст и его редактирование : учебное пособие. Москва : Флинта : Наука, 2018. 280 с.

6. Культура русской речи : Энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. 2-е изд., испр. Москва : Флинта : Наука, 2007. 840 с.

7. Купина Н. А., Матвеева Т. В. Стилистика современного русского языка : учеб-к для бакалавров. Москва : «Юрайт», 2013. 415 с.

8. Методические рекомендации по подготовке выпускных квалификационных работ на образовательной программе «Современные социальные науки в преподавании обществознания в школе» от «19» августа 2024 г. URL: https://www.hse.ru/data/2024/09/19/1894725495/Метод.рекомендации%20по%20подготовке%20ВКР_ССНвПО_2024.pdf (дата обращения 11.02.2025).

9. Падерина Л. Н. К вопросу «ликвидации безграмотности по русскому языку» у студентов вуза // Коммуникативные процессы в образовательном пространстве : материалы Междунар. науч.-практ. конференции в рамках IV Междунар. науч.-образоват. форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». Красноярск : Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева, 2015. С. 262–265.

10. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В. В. Лопатина. Москва : АСТ-Пресс, 2020. 432 с.

11. Рабочая программа по учебной дисциплине: Б.1.О.10 «Основы научных исследований» Направление подготовки: 53.03.02 Музыкально-инструментальное искусство. Уровень образования: бакалавриат / разработчики Д. И. Варламов, Н. И. Тормозова. Протокол № 17 от 22 апреля 2019 г. С. 1–42. URL: https://oec-static.main.sgu.ru/textbooks/SGK/MII_bak_20-23/10_ONI_MII_bak_20-23.pdf (дата обращения 11.02.2025).

12. Селезнёва Е. В. К чему приведут тесты на выпускных экзаменах // Русский язык. № 8. 2008. URL: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200800810> (дата обращения: 12.02.2025).

13. Сиротинина О. Б. О порядке слов // Чтобы Вас понимали. Культура русской речи и речевая культура человека : учебное пособие / под ред. О. Б. Сиротининой. Москва : ЛИБРОКОМ, 2015. С. 15–119.

14. Сиротинина О. Б. Что мешает эффективности современной коммуникации? // Экология языка и коммуникативная практика. 2017. № 1. С. 25–37.

15. Сковородников А. П. О содержании понятия «этико-речевая компетенция» // Мир русского слова.

2012. № 4. С. 20–27.

16. Сковородников А. П., Копнина Г. А. Модель культурно-речевой компетенции студента высшего учебного заведения // Вестник Сибирского федерального университета. Гуманитарные и социальные науки. 2009. № 2. С. 5–18.

17. Сковородников А. П., Копнина Г. А. О формировании речевой культуры студента высшего учебного заведения (в аспекте компетентностного подхода) // Мир науки, культуры, образования. 2008. № 4(11). С. 30–35.

18. Уздинская Е. В., Струкова О. Н. Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях школьников // Русский язык в школе. 2023. № 84(5). С. 29–36.

19. Федеральный закон от 28.02.2023 N 52-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О государственном языке Российской Федерации“». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302280028> (дата обращения 11.02.2025).

20. Фесенко О. П., Божко И. Ю. Проблема снижения языковой грамотности студентов как результат переориентации современной образовательной парадигмы. URL: https://www.ulspu.ru/upload/img/medialibrary/f7e/fesenko_bozhko_omsk_statya.pdf (дата обращения 11.02.2025).

21. Цицкун В. В. Опосредованное влияние интернета на грамотность современной молодежи // Вестник ЛГУ имени А. С. Пушкина. 2015. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oposredovannoe-vliyanie-interneta-na-gramotnost-sovremennoj-molodezhi> (дата обращения: 12.02.2025).

22. Ширяев Е. Н. Культура речи // Культура русской речи : энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. 2-е изд., испр. Москва : Флинта : Наука, 2007. С. 287–289.

23. Ширяев Е. Н. Типы норм и вопрос о культурно-речевых оценках // Культурно-речевая ситуация в современной России. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000. С. 13–20.

Reference list

1. Grajs G. F. Logika i rechevoe obshhenie = Logic and speech communication // Novoe v zarubezhnoj lingvistike. Moskva : «Progress», 1985. Vyp. 16. S. 217–237.

2. Efremova T. F. Novyj slovar' russkogo jazyka. Tolkovno-slovoobrazovatel'nyj = The New Dictionary of the Russian Language. Explanatory-Word formation : v 2-h t. T. 2. Moskva : Rus. jaz., 2000. 1088 s.

3. Ivanova M. M., Volkov P. Ju., Bobrov A. D. Analiz tipichnyh oshibok vypusknih kvalifikacionnyh rabot i puti ih predotvrashhenija = The analysis of typical errors in graduation papers and the ways to prevent them // Problemy sovremennoogo pedagogicheskogo obrazovaniya. 2022. № 75-3. S. 170–173.

4. Kaverina V. V. Slovo takzhe v sovremenном русском языке: upotreblenie i pravopisanie = The word takzhe in modern Russian: the usage and spelling // Lingvistika i mezhkul'turnaja kommunikacija. Vyp. № 4 (18). 2015. S. 6–10.

5. Kotjurova M. P., Bazhenova E. A. Kul'tura nauchnoj rechi: tekst i ego redaktirovanie = Culture of academic speech: text and editing it : uchebnoe posobie. Moskva : Flinta : Nauka, 2018. 280 s.

6. Kul'tura russkoj rechi : Jenciklopedicheskiy slovar'-spravochnik = The culture of Russian speech: Encyclopedic reference dictionary / pod red. L. Ju. Ivanova, A. P. Skovorodnikova, E. N. Shirjaeva i dr. 2-e izd., ispr. Moskva : Flinta : Nauka, 2007. 840 s.

7. Kupina N. A., Matveeva T. V. Stilistika sovremen-nogo russkogo jazyka = Stylistics of the modern Russian language : ucheb-k dlja bakalavrov. Moskva : «Jurajt», 2013. 415 s.

8. Metodicheskie rekomendacii po podgotovke vypusknih kvalifikacionnyh rabot na obrazovatel'noj programme «Sovremennye social'nye nauki v prepodavanii obshhestvoznaniya v shkole» ot «19» avgusta 2024 g. = Methodological recommendations for preparing graduation papers within the education programme Contemporary Social Sciences in Teaching Social Studies in Schools of August, 19, 2024 URL: https://www.hse.ru/data/2024/09/19/1894725495/Metod.rekomendacii%20po%20podgotovke%20VKR_SSNvPO_2024.pdf (data obrashhenija 11.02.2025).

9. Paderina L. N. K voprosu «likvidacii bezgramotnosti po russkomu jazyku» u studentov vuza = Towards the question of «eliminating illiteracy in the Russian language» among University students // Kommunikativnye processy v obrazovatel'nom prostranstve : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii v ramkah IV Mezhdunar. nauch.-obrazovat. foruma «Chelovek, sem'ja i obshhestvo: istorija i perspektivy razvitija». Krasnojarsk : Krasnojarskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. V. P. Astaf'eva, 2015. S. 262–265.

10. Pravila russkoj orfografii i punktuacii. Polnyj akademicheskij spravochnik = Rules of Russian spelling and punctuation. Complete academic reference book / pod red. V. V. Lopatina. Moskva : AST-Press, 2020. 432 s.

11. Rabochaja programma po uchebnoj discipline: B.I.O.10 «Osnovy nauchnyh issledovanij» Napravlenie podgotovki: 53.03.02 Muzykal'no-instrumental'noe iskusstvo. Uroven' obrazovaniya: bakalavriat = Work program for the academic discipline: B.I.O.10 «Introduction to Scientific Research» Direction of training: 53.03.02 Musical-instrumental art. Education level: Bachelor's programme / razrabotchiki D. I. Varlamov, N. I. Tormozova. Protokol № 17 ot 22 aprelja 2019 g. S. 1–42. URL: https://oec-static.main.sgu.ru/textbooks/SGK/MII_bak_20-23/10_ONI_MII_bak_20-23.pdf (data obrashhenija 11.02.2025).

12. Seleznjova E. V. K chemu privedut testy na vypusknih jekzamenah = Where tests in graduation exams will lead // Russkij jazyk. № 8. 2008. URL: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200800810> (data obrashhenija: 12.02.2025).

13. Sirotinina O. B. O porjadke slov = On the word order // Chtoby Vas ponimali. Kul'tura russkoj rechi i rechevaja kul'tura cheloveka : uchebnoe posobie / pod red. O. B. Sirotininoj. Moskva : LIBROKOM, 2015. S. 15–119.

14. Sirotinina O. B. Chto meshaet jeffektivnosti sovremennoj kommunikacii? = What hinders the effectiveness of modern communication? // *Jekologija jazyka i kommunikativnaja praktika*. 2017. № 1. S. 25–37.

15. Skovorodnikov A. P. O sodержanii ponjatija «jetiko-rechevaja kompetencija» = On the meaning of the concept «ethical and speech competence» // *Mir russkogo slova*. 2012. № 4. S. 20–27.

16. Skovorodnikov A. P., Kopnina G. A. Model' kul'turno-rechevoj kompetencii studenta vysshego uchebnogo zavedenija = Cultural speech competence model of a University student // *Vestnik Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye i social'nye nauki*. 2009. № 2. S. 5–18.

17. Skovorodnikov A. P., Kopnina G. A. O formirovanii rechevoj kul'tury studenta vysshego uchebnogo zavedenija (v aspekte kompetentnostnogo podhoda) = On forming speech culture of a University student (competence approach aspect) // *Mir nauki, kul'tury, obrazovanija*. 2008. № 4(11). S. 30–35.

18. Uzdinskaja E. V., Strukova O. N. Tipichnye rechevye oshibki v itgovykh sochinenijah shkol'nikov = Common speech errors in final essays of schoolchildren // *Russkij jazyk v shkole*. 2023. № 84(5). S. 29–36.

19. Federal'nyj zakon ot 28.02.2023 N 52-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon „O gosudarstvennom jazyke Rossijskoj Federacii”». = the Federal Law of 28.02.2023 N 52-FZ “On Amendments to the Federal Law

„On the State Language of the Russian Federation”. ULR: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302280028> (data obrashhenija 11.02.2025).

20. Fesenko O. P., Bozhko I. Ju. Problema snizhenija jazykovoj gramotnosti studentov kak rezul'tat pereorientacii sovremennoj obrazovatel'noj paradigmy = The problem of declining students' language literacy as a result of the modern educational paradigm reorientation. ULR: https://www.ulspu.ru/upload/img/medialibrary/f7e/fesenko_bozhko_omsk_statya.pdf (data obrashhenija 11.02.2025).

21. Cickun V. V. Oposredovannoe vlijanie interneta na gramotnost' sovremennoj molodezhi = Indirect Internet impact on the literacy of modern youth // *Vestnik LGU imeni A. S. Pushkina*. 2015. № 4. ULR: <https://cyberleninka.ru/article/n/oposredovannoe-vliyanie-interneta-na-gramotnostsovremennoj-molodezhi> (data obrashhenija: 12.02.2025).

22. Shirjaev E. N. Kul'tura rechi = The culture of speech // *Kul'tura russkoj rechi: jenciklopedicheskij slovar'-spravochnik / pod red. L. Ju. Ivanova, A. P. Skovorodnikova, E. N. Shirjaeva i dr. 2-e izd, ispr.* Moskva : Flinta : Nauka, 2007. S. 287–289.

23. Shirjaev E. N. Tipy norm i vopros o kul'turno-rechevyh ocenkah = Types of the norm and the question of cultural-speech evaluation // *Kul'turno-rechevaja situacija v sovremennoj Rossii*. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2000. S. 13–20.

Статья поступила в редакцию 23.05.2025; одобрена после рецензирования 16.06.2025; принята к публикации 16.07.2025.

The article was submitted on 23.05.2025; approved after reviewing 16.06.2025; accepted for publication on 16.07.2025